

# Zpráva

## o plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků

### **I. Nakládání a hospodaření s majetkem, inventarizace majetku ve vlastnictví SMO, svěřeného městskému obvodu, úplnost, průkaznost a správnost provádění účetních operací, věrnost a poctivost zobrazení skutečností v účetnictví**

#### **1. Inventarizace majetku ve vlastnictví SMO, svěřeného MOB**

##### **Str. 4 bod 1 odst. a) – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že harmonogram prací neobsahoval údaje stanovené § 5 vyhlášky č. 270/2010 Sb.

*Ověřeno u Plánu inventur pro rok 2014.*

##### **Str. 4 bod 1 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

Inventarizací se zjišťuje skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřuje se, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví a následně se tyto stavy zaznamenávají v inventurních soupisech. V minulé zprávě bylo uvedeno, že inventurní soupisy neobsahují veškeré náležitosti obsažené ve vyhlášce o inventarizaci majetku a závazků. Chyběly záznamy, zda byla provedena fyzická nebo dokladová inventura. Nebyl uveden písemný záznam, zda byl nebo nebyl zjištěn inventarizační rozdíl. Opravy byly prováděny vlepením textu a nikoliv účetním způsobem, tj. přeškrtnutím s uvedením data a podpisu osoby, která opravu provedla. K provedení inventarizace je jmenována inventarizační komise, která zjišťuje skutečné stavy majetku a závazků a následně tento stav stvrzuje podpisem na inventurním soupise. Dle minulé zprávy inventurní soupisy neobsahovaly jména ani podpisové záznamy členů inventarizační komise, byly podepsány pouze referentkou odboru financí a správy majetku jako předsedkyně inventarizační komise, dále nebyly uvedeny odkazy na přílohy inventurních soupisů.

*Inventurní soupisy opětovně neobsahovaly náležitosti stanovené vyhláškou č. 270/2010 Sb., chyběla jména a podpisové záznamy všech členů inventarizační komise. Zejména u dokladové inventarizace byla podepsána pouze jedna členka inventarizační komise - referentka odboru financí a správy majetku. Některé inventurní soupisy rovněž neobsahovaly povinnou informaci o tom, zda byly, či nebyly zjištěny inventarizační rozdíly.*

##### **Str. 4 bod 1 odst. c) – ODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo zjištěno, že při inventarizaci účtu 042 Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek (investice) nebyl u jednotlivých položek uveden současný stav investice a její časový výhled. Nebylo tedy jasné, zda je investice ještě tzv. „živá“ a je předpoklad jejího pokračování v dalším období anebo zda tato investice již nebude realizována vůbec a musí být tedy jednorázově odepsána do nákladů MOB v souladu s účetními předpisy.

*Inventurní soupis k 31.12.2014 již tyto údaje obsahoval.*

##### **Str. 4 bod 1 odst. d) – NEODSTRANĚNO**

Inventurní soupis účtu 911 Odepsané pohledávky, tj. pohledávky, u kterých v minulosti RMOB již rozhodla pro jejich nedobytnost o vyřazení z účetní evidence a které po účetním vyřazení musí být

ještě dále sledovány v podružné evidenci, neobsahoval seznam se základními údaji, tj. za kým byly pohledávky vedeny a kdy vznikly.

*Kontrolou bylo zjištěno, že inventurní soupis č. 197 k účtu 911/0030 Vyřazené pohledávky – odpis pohledávek HOČ – City (tj. „hospodářská činnost ve správě CITY“) byl doložen pouze přehledem dokladů z roku 2012 bez uvedení dlužníka, přičemž z předložené složky s názvem CITY – odpisy pohledávek nebylo možné částky zjistit. Zůstatky účtu 911/0250 Vyřazené pohledávky – pokuty (inventurní soupis č. 198) a účtu 911/0998 Odepsané pohledávky (inventurní soupis č. 200) nebyly rovněž doloženy jmenným seznamem s částkou a dobou vzniku. Inventarizace účtu tak byla provedena neprůkazným způsobem.*

#### **Str. 4 bod 1 odst. e) – ODSTRANĚNO**

V rámci kontroly inventarizace účtu 901/0300 Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek bylo zjištěno, že MOB na tomto účtu vede „zeleň - biologická rekultivace“ v částce 1.771.603,- Kč a dále „zeleň - sadové úpravy Šídlovec“ v částce 2.140.342,- Kč. Nejedná se o samostatný movitý/nemovitý majetek a dle ust. § 55 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb. nejsou opravy a údržba a také biologická rekultivace součástí ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení.

*Zaučtování bylo napraveno již v průběhu minulé kontroly.*

#### **Str. 4 bod 1 odst. f) – NEODSTRANĚNO**

Nebyla průkazně provedena inventarizace účtu 192 Opravné položky k pohledávkám na účtu 315 Jiné pohledávky z hlavní činnosti. Opravné položky se vytvářejí k pohledávkám, které jsou po splatnosti více než 90 dnů a jsou účtovány do nákladů MOB. Inventarizační dokumentace neobsahovala položkový jmenný seznam jednotlivých pohledávek s výši k nim vytvořených opravných položek a nebyla nikým podepsána. Inventarizace účtu tak nespĺňovala požadavky zákona č. 563/1991 Sb.

*Kontrolou bylo ověřeno, že i v roce 2014 inventarizační dokumentace obsahovala opět jen inventurní soupisy, které byly doloženy zcela totožným způsobem jako v roce 2013 a podepsány byly pouze osobou odpovědnou za jejich zpracování, tedy nedostatečným způsobem. Jednalo se o neprůkaznou inventarizaci účtu.*

#### **Str. 4 bod 1 odst. g) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Některé dokladové inventarizace majetkových účtů MOB v roce 2013 byly provedeny inventarizační komisí, která nebyla jmenována RMOB a její členové byli pouze zaměstnanci mandátáře Petr Mokroš - CITY, nikoli MOB samotného. Nebylo tak postupováno v souladu s vyhláškou pro inventarizaci, která stanoví, že inventarizační komisi jmenuje vedoucí organizace a musí být minimálně dvoučlenná.

*Kontrolou bylo ověřeno, že inventurní soupisy byly sice podepsány zaměstnancem MOB, který byl členem inventarizační komise, nicméně nebyla podepsána celá inventarizační komise. Zaměstnanci mandátáře Petr Mokroš - CITY se podíleli pouze na vypracování příloh k inventurním soupisům.*

#### **Str. 4 bod 1 odst. h) – ODSTRANĚNO**

Přílohy inventurních soupisů účtu 321/000 Dodavatelé neinvestiční, 324/0100 Krátkodobé přijaté zálohy a účtu 378/0401 Ostatní krátkodobé závazky (depozita nespéprávní) v roce 2013 neobsahovaly položkové seznamy prokazující jejich zůstatky k 31.12., a tedy inventarizace nebyla provedena průkazně a v souladu s účetními předpisy.

*Nedostatek byl v inventarizaci za rok 2014 odstraněn, byly přiloženy položkové seznamy.*

#### **Závěr k inventarizaci majetku**

Některé nedostatky byly odstraněny, přetrvávaly zejména nedostatky v náležitostech inventurních soupisů, které nebyly dokládány průkaznými seznamy inventarizovaných položek, nebyly podepsány inventarizační komisí a neobsahovaly informaci o zjištěných rozdílech. Náležitosti inventurních soupisů výslovně uvádí zákon o účetnictví jako předpoklad správnosti provedení inventarizace a tedy průkaznosti vedení účetnictví.

## 2. Evidence majetku

### Str. 5 bod 2) – ODSTRANĚNO

Některá ustanovení interní směrnice pro evidenci majetku uváděla odkazy na již neplatné předpisy a neplatná číselná označení účtů, byly chybně nastaveny lhůty pro zavedení majetku do evidence.

*Interní směrnice č. 3/2010 vč. Dodatku č. 1 pro evidenci majetku byla s účinností od 1.1.2015 nahrazena novou směrnicí č. 2/2014. V textu byly odstraněny chyby v číselném označení účtů a platných předpisů a nově byly upraveny postupy při zavádění investic do majetku MOB tak, aby byly v souladu s účetními předpisy a bylo včas zahájeno odpisování majetku. Novelizovány byly rovněž části týkající se povinných náležitostí odpisových plánů.*

### Účet 021 Stavby

#### Str. 5 bod 2.2 odst. a) – ODSTRANĚNO

Předložený odpisový plán dlouhodobého majetku pro rok 2014 (tj. plán výše odpisů jednotlivých položek majetku, u nichž je takto pořizovací cena postupně rozpouštěna do nákladů) neobsahoval většinu stanovených údajů (např. název majetku, číslo odpisové skupiny, kategorizaci, dobu použitelnosti majetku, dosavadní oprávky a výši dotace).

*Nová interní směrnice pro evidenci majetku č. 2/2014, účinná od 1.1.2015, nově upravila i rozsah údajů, které má odpisový plán obsahovat. Bylo ověřeno, že odpisový plán pro rok 2015 všechny náležitosti stanovené uvedenou směrnicí již obsahoval.*

#### Str. 5 bod 2.2 odst. b) – ODSTRANĚNO

Při bezúplatném převodu veřejného osvětlení autobusové zastávky Šídlovec na MMO v hodnotě 138.984,-- Kč byla tato částka duplicitně odúčtována z pořizovací ceny stavby a bylo vytvořeno samostatné inventární číslo, přestože se jednalo o tutéž stavbu.

*Obě inventární čísla byla sloučena a stavba je dále odpisována jako celek.*

#### Str. 6 bod 2.2 odst. c) – ODSTRANĚNO

V minulé zprávě bylo konstatováno nedodržení okamžiku uskutečnění účetního případu, když k zařazení dokončených staveb do majetku došlo později, než byl majetek uveden do stavu způsobilého k užívání (nedodržení § 14 vyhlášky č. 410/2009 Sb.). Pozdějším zařazením majetku do evidence nebylo zahájeno odepisování ve lhůtě stanovené účetním předpisem, tj. následující měsíc po měsíci, kdy byl majetek připraven k užívání.

*Kontrolou zařazování majetku na účet 021 Stavby bylo ověřeno, že o pořízení majetku bylo účtováno již bez zbytečného odkladu a v souladu s interní směrnicí, v níž byla novelizována předchozí chybná ustanovení, která určovala lhůty pro zařazení do evidence v rozporu s účetními předpisy.*

#### Str. 6 bod 2.2 odst. d) – ODSTRANĚNO

V minulé zprávě bylo uvedeno, že stavba místní komunikace Na Zvoničce v hodnotě 30.709,-- Kč byla pod jiným inventárním číslem znovu zařazena do majetku MOB, přestože tak bylo učiněno již v roce 2011 a že tedy MOB odpisoval obě inventární čísla, přestože se jednalo o totožný majetek. Bylo tak postupováno v rozporu s účetními předpisy a duplicitními odpisy byly ovlivněny náklady.

*Duplicitní majetek byl v hodnotě 30.709,-- Kč vyřazen z majetkové evidence dne 31.12.2014. Současně byly zrušeny i provedené duplicitní odpisy.*

#### Str. 6 bod 2.2 odst. e) – NEODSTRANĚNO

MOB v roce 2013 při zaúčtování nově nalezeného majetku – místní komunikace K Nadjezdu - neprovedl jeho ocenění v souladu s účetními předpisy, tj. nezjistil cenu průkazným způsobem (např. znaleckým posudkem) a ocenil ho stejnou částkou jako pozemek pod ním (ve výši 6.081,-- Kč).

*MOB sice nechal vyhotovit znalecký posudek, kterým byla reprodukční pořizovací cena stanovena ve výši 205.700,-- Kč, provedl však zaúčtování této ceny na účet 031 Pozemky namísto účtu*

021 Stavby. Byla takto chybně zvýšena cena pozemku namísto ceny stavby, pro kterou byl vypracován znalecký posudek. Cena stavby zůstala nezměněna a odpisováno bylo i nadále pouze z původní ceny 6.081,-- Kč.

#### **Str. 6 bod 2.2 odst. f) – ODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo uvedeno, že MOB vyřadil 2 ks billboardů z majetkové evidence (byly součástí stavby), toto vyřazení však nedoložil způsobem stanoveným v interní směrnici, tj. nebyla jmenována likvidační komise, nebyl vyhotoven likvidační protokol a nebyl doložen doklad o prodeji do sběrných druhotných surovin.

*Likvidační komisi jmenovala RMOB usn. č. 95/2218 ze dne 1.10.2014. Provedení likvidace MOB doložil protokolem a dokladem o prodeji do sběrných druhotných surovin dne 8.12.2014.*

#### **Účet 022 Samostatné movité věci a soubory movitých věcí**

##### **Str. 6 bod 2.3 odst. a) – ODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo konstatováno nedodržení okamžiku uskutečnění účetního případu, když k zařazení do majetku došlo později, než byl majetek uveden do stavu způsobilého k užívání (nedodržení § 14 vyhlášky č. 410/2009 Sb.). Pozdějším zařazením majetku do evidence nebylo zahájeno odepisování ve lhůtě stanovené účetním předpisem, tj. následující měsíc po měsíci kdy byl majetek připraven k užívání.

*Kontrolou zařazení majetku na SÚ 022 bylo ověřeno, že o pořízení majetku bylo účtováno bez zbytečného odkladu. Ověřeno u ÚD č. 21008306/22.12.2014 a č. 21008316/18.3.2015.*

##### **Str. 6 bod 2.3 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo zjištěno, že MOB přeúčtoval opravným dokladem majetek z účtu drobného dlouhodobého hmotného majetku (účet 028) na účet samostatné movité věci a soubory movitých věcí (účet 022) z důvodu jeho pořizovacích hodnot, které odpovídaly evidenci na tomto účtu dle vyhlášky č. 410/2009 Sb. Majetek byl označen novými inventárními čísly na kartách majetku. Současně bylo zahájeno odepisování, přičemž hodnota majetku byla již v dřívějších letech plně odepsána do nákladů. Při opravném přeúčtování z účtu 028 na účet 022 neměl být vůbec použit účet 401 (nejednalo se o nově nalezený či bezúplatně nabytý majetek).

*Kontrolou karet majetku konvektomat v hodnotě 103.386,-- Kč (inv. č. 210000001514), kombinovaný sporák v hodnotě 86.632,-- Kč (inv. č. 210000001515), server v hodnotě 98.519,-- Kč (inv. č. 210000001495) a plynový kotel v hodnotě 109.668,-- Kč (inv. č. 210000001496) bylo ověřeno, že MOB nadále odepisuje tento majetek, i přesto, že při převezech z účtu 022 na účet 028 v roce 2011 byly hodnoty tohoto majetku plně zúčtovány do nákladů, tj. jednorázově odepsány v souladu s účetními předpisy. Odepisováním dochází k zatížení nákladů účetní jednotky podruhé. Porušení vyhlášky č. 410/2009 Sb.*

#### **Účet 028 Drobný dlouhodobý majetek**

##### **Str. 7 bod 2.4 odst. a) – NEODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo uvedeno, že v roce 2014 byly do majetku zařazeny odpadkové koše v částce 149.465,94 Kč (ÚD č. 201400042/30.4.2014) pod jediným inventárním číslem. V evidenci majetku nebyl záznam, o jaký počet košů se jedná, nebylo zaznamenáno datum pořízení tohoto majetku. MOB kontrolní skupině sdělil, že se jedná o koše zakoupené v minulosti a nově byly zavedeny z důvodu změny analytiky účtu opravek (účet 088).

*V kontrolovaném období bylo ověřeno, že odpadkové koše byly ke konci roku 2014 evidovány na majetkové kartě pod inv. č. 210000001760 a byly inventarizovány, aniž by byl doplněn údaj o počtu kusů. Inventarizační komisi nemohl být tedy ověřen skutečný fyzický stav tohoto majetku.*

*Kontrolou karty majetku (inv. č. 210000001760) v roce 2015 bylo zjištěno, že na této kartě byla snížena účetní hodnota majetku na 0,-- Kč a k těmto operacím byl doložen majetkový doklad č. 201500055/31.5.2015. Tímto dokladem došlo k zařazení zcela jiného drobného dlouhodobého*

hmotného majetku v počtu 23 kusů (inv. č. 210000002104 – 210000002126) v celkové výši 149.465,94 Kč s datem pořízení 31.12.2011 a datem zařazení 30.4.2014. Dle písemného sdělení MOB „došlo při ručním přepisování majetku v posledním čtvrtletí roku 2012 k zapsání několika položek pod jedno inventární číslo, a to majetek z předposlední stránky přepisu pořízeného roku 2008 a částečně roku 2009. Tyto jednotlivé položky měly název betonové koše, jelikož se název při zapisování neopravil na správný. Následně byl drobný dlouhodobý majetek opraven na jednotlivé majetkové karty se samostatným názvem a samostatnými inventárními čísly.“ Na příslušném majetkovém účtu nebylo o těchto operacích účtováno. Vzhledem k výše uvedenému lze provedení inventarizace ke konci roku 2014 považovat za formální, inventarizační komise nezjistila inventarizační rozdíl, nebyl dodržen zákon č. 563/1991 Sb.

Dne 17.6.2015 byla provedena námtková kontrola výše uvedeného zařazeného drobného dlouhodobého hmotného majetku. Při kontrole bylo zjištěno, že majetek nebyl označen inventárními čísly, některé položky majetku nebyly dohledány (např. inv. č. 210000002108 – PC FS Exprimio P 2350, inv. č. 210000002120 – PC ACER Veriton M 264450, inv. č. 210000002114 – regály do archívu, inv. č. 210000002115 – regály do archívu).

Dále bylo zjištěno, že v kanceláři starosty MOB se nachází majetek, který není označen inventárním číslem (stůl a skříň) a není účetní jednotkou evidován. Z hlediska účetnictví se jednalo o nalezený majetek, který měl být uveden v inventarizační zprávě a následně zúčtován. Nebyl dodržen zákon č. 563/1991 Sb. a současně vyhláška č. 270/2010 Sb.

Na základě uvedených nedostatků lze konstatovat riziko nesprávného a neúplného provedení inventarizace. Formálním provedením inventarizace, zejména majetkového účtu 028, účetní jednotka nedodržela postupy při provádění inventarizace, porušila ustanovení § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb. a zároveň ustanovení vyhlášky č. 270/2010 Sb., čímž zpochybnila úplnost, správnost a průkaznost účetních záznamů a tím i správnost provedení účetní závěrky.

#### **Str. 7 bod 2.4 odst. b), c) a d) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo konstatováno nedostatečné provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku při pořizování majetku (absence písemného záznamu o předběžné řídicí kontrole, nedoložena písemná objednávka, předběžná řídicí kontrola datována po uskutečněním výdaji).

Při kontrole zařazování majetku na účtu 028 a v podrozvahové evidenci bylo ověřováno, zda k dokladům byly přikládány objednávky, případně byl uveden odkaz na číslo objednávky a byl proveden písemný záznam o provedené předběžné řídicí kontrole. Bylo zjištěno, že:

- a) byl uskutečněn výdaj bez písemného záznamu o předběžné řídicí kontrole, nebyla doložena objednávka, ani limitovaný příslib, zjištěno u ÚD č. 21008302/15.1.2015 (varná konvice),
- b) datum objednávky a datum předběžné řídicí kontroly bylo shodné s datem vystavení faktury, zjištěno u ÚD č. 21008306/18.5.2015 (telefon Siemens v hodnotě 837,-- Kč),
- c) předběžná řídicí kontrola před nebo po vzniku závazku byla provedena po uskutečněním výdaji, zjištěno u:
  - ÚD č. 21008304/21.7.2014 (tiskárna v hodnotě 2.099,-- Kč),
  - ÚD č. 21008304/8.12.2014 (mobilní telefon v hodnotě 10.020,-- Kč).

Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že MOB ne vždy dodržoval zákon č. 320/2001 Sb.

V některých případech zpravidla, v roce 2015, již byly při pořízení drobného dlouhodobého majetku případně majetku evidovaného v podrozvahové evidenci vystavovány objednávky v časovém předstihu, součástí byly písemné záznamy o předběžné řídicí kontrole datovány shodným datem s objednávkou. Ověřeno u následujících dokladů ÚD č. 21008302/1.8.2014, ÚD č. 21008304/19.1.2015, ÚD č. 21008307/6.3.2015, ÚD č. 21008314/1.3.2015, ÚD č. 21008307/1.4.2015, ÚD č. 21008309/1.4.2015, ÚD č. 21008310/25.5.2015.

#### **Str. 7 bod 2.4 odst. e) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že na účtu drobného dlouhodobého hmotného majetku (účet 028) byl evidován majetek v pořizovací hodnotě nad 40.000,-- Kč, jednalo se o stříkačku v částece

46.384,-- Kč. Dle vyhlášky o účetnictví má být na tomto účtu evidován majetek s pořizovací cenou do 40.000,-- Kč.

*Hasičská stříkačka v hodnotě 46.384,-- Kč byla do konce roku 2014 evidována a inventarizována na účtu 028, i když předmět neodpovídal obsahovému vymezení účtu. V roce 2015 byla hasičská stříkačka přeúčtována na účet 022 (ÚD č. 21008312/1.4.2015). Kontrolou majetkové karty bylo zjištěno, že účetní jednotka zařazením předmětu na účet 022 započala od roku 2015 v odepisování hodnoty tohoto majetku i přesto, že při evidování na účet 028 byla pořizovací hodnota tohoto majetku plně odepsána, tj. zúčtována do nákladů v souladu s účetními předpisy. Odepisováním dochází k zatížení nákladů účetní jednotky podruhé. Při opravném přeúčtování z účtu 028 na účet 022 byl nesprávně použit účet 401 (nejednalo se o nově nalezený či bezúplatně nabytý majetek a jednalo se o majetek, o kterém organizace dosud neúčtovala). Postup nebyl v souladu s vyhláškou č. 410/2009 Sb.*

#### **Str. 7 bod 2.4 odst. f) – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo zjištěno, že na podrozvahovém účtu 902 Ostatní majetek byl evidován majetek v částce nad 1.000,-- Kč, který měl být dle interní směrnice č. 3/2010 evidován na účtu 028.

*Účetní jednotka vydala novou Směrnicí č. 2/2014 pro evidenci majetku (účinnost od 1.1.2015), kdy byla upravena spodní hranice pro evidenci majetku na účtu 028 DDHM z 1.000,-- Kč na 3.000,-- Kč.*

#### **Závěr k účtům 021 Stavby, 022 Samostatné movité věci a 028 Drobný dlouhodobý hmotný majetek**

Převážná většina kontrolních zjištění z minulé zprávy byla odstraněna. Přetrval nedostatek v ocenění nalezené stavby, ale především u vybraného dlouhodobého hmotného majetku, který byl MOB několikrát nesprávně přeúčtován mezi majetkovými účty, čímž došlo k jeho dvojímu odpisování a tak zkraslování nákladů MOB. Přetrvaly také nedostatky u evidence drobného dlouhodobého majetku (odpadkových košů) a jeho inventarizace. Při namátkové kontrole provedené kontrolní skupinou nebyl některý majetek dohledán, některý nebyl označen a některý evidován. Chybnou evidencí majetku a jeho formální inventarizací vzniká riziko úplnosti, správnosti a průkaznosti účetních záznamů a tím i správnosti účetní závěrky

#### **Účet 031 Pozemky**

##### **Str. 7 bod 2.5 odst. a) – NEODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008301/1.8.2013 byl z majetkové evidence vyřazen pozemek parc. č. 2581/12. ÚD nebyl doložen průkazným způsobem, nebyl uveden důvod vyřazení. Až kontrolou účetních operací na účtu pozemků mimo kontrolované období bylo zjištěno, že pozemek byl naveden duplicitně (k 1.3. a 1.4.2013).

*Při kontrole majetkových dokladů v období od 7/2014-5/2015 bylo zjištěno, že některé majetkové doklady, zejména ty, kterými došlo ke slučování či rozdělování pozemků, nebyly dostatečně průkazně doloženy. Z dokladů nebylo zřejmé, které pozemky se rozdělují/slučují, jaké byly původní výměry a ceny, např. doklad č. 201400169/31.12.2014, č. 201400137/1.9.2014, č. 201400140/1.9.2014, č. 201300176/31.12.2014. Tyto nedostatky mohou mít vliv na průkazné vedení majetkové evidence, případně i celého účetnictví.*

##### **Str. 7 bod 2.5 odst. b) – ODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008313/1.9.2013 byly doplněny údaje do políčka označeného „POL“ (pozn. nejedná se o rozpočtovou položku), konkrétně byly doplněny informace „počáteční stav“, pol 0111. Dle ústního sdělení referentky odboru financí a správy majetku se jedná o informaci, která odlišuje jednotlivé pohyby investičního majetku. Dle „Metodiky zpracování rozpočtu a účetnictví pro územní samosprávné celky pro rok 2013“ se tato klasifikace může provést pouze na začátku účetního období.

*Nebylo zjištěno doplňování údaje „počáteční stav“ v průběhu účetního období.*

**Str. 7 bod 2.5 odst. c) – ODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008328/31.12.2013 měl být do majetkové evidence zařazen nalezený pozemek parc. č. 1306/1. Bylo zjištěno, že pozemek parc. č. 1306/1 je v evidenci průkazně evidován již v roce 2011 a to v částce 1.536,-- Kč. V částce 2.004,-- Kč je evidován pozemek parc. č. 1306/2 a to na dvou duplicitně vedených majetkových kartách inv. č. 210000001044 a 210000001475. Účetní operace v částce 2.004,-- Kč nebyla tedy průkazně doložena a zpochybnit lze rovněž průkaznost, úplnost a správnost provedení inventarizace účtu 031 Pozemky. Doporučujeme provést kontrolu evidence pozemků na katastr nemovitostí (dále také jen „KN“).

*Ověřeno na ÚD č. 21008317/31.12.2014, kterým byl vyřazen duplicitně vedený pozemek parc. č. 1306/2 v částce 2.004,-- Kč.*

**Str. 7 bod 2.5 odst. d) – ODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008315 - 21/31.12.2013 byly analyticky odlišeny pozemky zatížené věcnými břemeny dle smlouvy č. E468/2013 ze dne 16.12.2013. Právní účinky vkladu nastaly dne 22.1.2014, nebylo dodrženo datum uskutečnění účetního případu, většina ÚD nebyla průkazně doložena - nebyla přiložena kopie smlouvy, ani uveden odkaz na smlouvu.

*Účetní doklady, kterými bylo účtováno o pozemcích zatížených věcnými břemeny, byly průkazné (přiloženy byly kopie smluv o zřízení VB).*

**Str. 7 bod 2.5 odst. e) – ODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008301/28.2.2014 byl analyticky odlišen pozemek zatížený věcným břemenem dle smlouvy č. E 144/2014, nebyl dodržen datum uskutečnění účetního případu.

*Okamžik uskutečnění účetního případu byl u nově zřízených věcných břemen dodržen.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. f) – ODSTRANĚNO**

ÚD č. 21008322/29.5.2014 bylo účtováno o změně analytiky u pozemku parc. č. 716/30 v k. ú. Ostrava - Hrabová z důvodu zřízení věcného břemene. Doklad odkazoval na smlouvu poř. č. E 154/2013, ve které MOB vystupoval na straně oprávněného, VB bylo zřízeno k pozemkům parc. č. 917 a 918 ve vlastnictví povinného z VB. Jednalo se o zcela chybné účtování, účetní operace byla správně zaúčtována již ÚD č. 21002170/26.7.2013 na účet 951/0377.

*Ověřeno na ÚD č. 21008309/31.12.2014, kterým došlo ke změně analytiky u evidovaného pozemku.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. g) – NEODSTRANĚNO**

Neprůkazně doložený ÚD č. 21008323/29.5.2014, uveden byl pouze odkaz „dle smlouva 2003“. Stejný nedostatek se týkal např. i ÚD č. 21008324/5/6/8/9 z téhož data.

*Obdobně viz odst. a) tohoto bodu.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. h) – NEODSTRANĚNO**

Bylo zjištěno na základě majetkového dokladu agend. č. 201400078/30.5.2014, že došlo k rozdělení pozemku parc. č. 802/0 v k. ú. Ostrava - Hrabová na tři pozemky parc. č. 802/1-3, přičemž nebylo o této skutečnosti účtováno, nebyl doložen jakýkoliv doklad, na základě kterého byla operace provedena. Dále bylo zjištěno, že pozemek parc. č. 802/1 není dle KN ve správě MOB, a to již od roku 2012, kdy došlo k jeho prodeji v rámci prodeje bytových jednotek nacházejících se na daném pozemku (viz Zpráva o hodnocení přiměřenosti... č.j. SMO/230327/12/IAK/Něm). V majetkovém modulu v programu GINIS byly v průběhu kontroly evidovány pozemky parc. č. 802/1, 802/2, 802/3 a parc. č. 802/0 v účetní hodnotě 6,-- Kč, který v roce 2012 zanikl.

*ÚD č. 21008314/31.12.2014 byly vyřazeny pozemky parc. č. 802/1 (v částce 164.962,-- Kč) a 802/0 (v částce 6,-- Kč) včetně vyřazení z majetkové evidence. Bylo však zjištěno, že z účetnictví byl pozemek parc. č. 802/1 odúčtován již v roce 2012 při prodeji bytů v bytovém domě na ul. Šídlovecká 12, Ostrava - Hrabová (ÚD č. 21002136/2.4.2012) v částce 106.634,-- Kč. Došlo tak k dvojímu účetnímu vyřazení. Nebylo možné zjistit důvody rozdílné evidenční ceny v majetkovém modulu.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. i) – NEODSTRANĚNO**

K rozdělování pozemků bez účtování o této změně a bez průkazného doložení došlo i u majetkového dokladu č. 201400081/30.5.2014.

*Obdobně viz odst. a) tohoto bodu.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. j) – NEODSTRANĚNO**

Majetkovým dokladem č. 20140082/31.5.2014 byl vyřazen duplicitně vedený pozemek parc. č. 2164/18 v k. ú. Ostrava - Hrabová v částce 3.600,-- Kč. O této operaci nebylo účtováno.

*Duplicitně vedený pozemek byl vyřazen pouze z majetkové evidence, nedošlo k jeho účetnímu vyřazení. Upozorňujeme na riziko zkreslování účetnictví, pokud při změnách účetních hodnot v majetkové evidenci není současně o tomto účtováno.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. k) – ODSTRANĚNO**

Výměra pozemku parc. č. 2164/1 nesouhlasí s výměrou uvedenou v KN. Stejný nedostatek se týká i pozemku parc. č. 289.

*Výměry uvedených pozemků byly opraveny.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. l) – ODSTRANĚNO**

Srovnáním KN s evidencí majetku bylo zjištěno, že MOB eviduje pozemek parc. č. 841/7, který není ve vlastnictví SMO, resp. svěřen MOB Hrabová.

*Uvedený pozemek byl vyřazen z majetkové evidence v částce 136,-- Kč (ÚD č. 21008316/30.6.2014).*

**Str. 8 bod 2.5 odst. m) – ODSTRANĚNO**

MOB eviduje pozemek parc. č. 2464/32 v částce 1,-- Kč, který dle KN neexistuje.

*Dle dokumentu „Přijatá opatření a provedené opravy vyplývající z výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014“ ze dne 30.12.2014 došlo na majetkové kartě k překlepu, jednalo se o pozemek parc. č. 2164/32. Majetkovým dokladem č. 201400181/31.12.2014 byla upravena cena pozemku v majetkové evidenci na částku 4.430,-- Kč.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. n) – ODSTRANĚNO**

MOB eviduje pozemek parc. č. 1427 o výměře 1 m<sup>2</sup> v částce 3,-- Kč. Dle KN je výměra pozemku 163 m<sup>2</sup> a pozemek téhož parc. čísla o výměře 182 m<sup>2</sup> v částce 436,80 Kč. Dle KN se jedná o dva různé pozemky, jeden v k. ú. Hrabová a druhý v k. ú. Kunčice nad Ostravicí. V majetkových kartách obou pozemků bylo uvedeno k. ú. Hrabová, nebylo tak možné od sebe pozemky odlišit.

*V majetkových kartách došlo k doplnění informace o tom, ve kterém katastrálním území se pozemky, evidované pod stejným parcelním číslem, nacházejí. Oba pozemky v těchto katastrálních územích má MOB Hrabová svěřené.*

**Str. 8 bod 2.5 odst. o) – ODSTRANĚNO**

Majetkovým dokladem agend. č. 201400110/30.6.2014 byl rozdělen pozemek parc. č. 2535 na pozemky parc. č. 2535/1 a 2535/2. V majetkové evidenci jsou vedeny všechny tři pozemky, dle KN pozemek 2535 neexistuje. Původní pozemek je v evidenci veden v částce 0,-- Kč.

*Pozemek vyřazen majetkovým dokladem č. 201400143/24.9.2014.*

**Závěr k účtu 031 Pozemky**

Většina konkrétních nedostatků zjištěných předchozí kontrolou u MOB v oblasti evidence pozemků byla odstraněna. Přesto byly ve druhé polovině roku 2014 zjištěny další neprůkazně doložené doklady, zejména ty, kterými byly rozdělovány nebo slučovány pozemky, případně kdy se měnila cena pozemku. Z dokladů nebylo zřejmé, z jakého důvodu dochází ke změnám a především další údaje (původní i nové výměry, ceny) potřebné k ověření, zda je prováděná operace správná. Přetrvál nedostatek duplicitně vedeného pozemku parc. č. 2164/18, který nebyl vyřazen účetním způsobem,



byl vyřazen pouze z majetkové evidence. Při odstraňování nedostatku zjištěného u pozemku parc. č. 802/1, který nebyl ve správě MOB a přesto byl stále veden v evidenci majetku, bylo zjištěno, že pozemek byl vyřazen z účetnictví duplicitně. U nového vzorku majetkových dokladů byl zaznamenán stejný nedostatek, kdy došlo ke dvojímu vyřazení z účetnictví, avšak k jednomu vyřazení z evidence majetku - z tohoto je zřejmý nesoulad mezi operacemi v majetkové evidenci a účetnictví, což má za následek zkrácení účetnictví MOB. Předchozí kontrolou byl dále zjištěn nesoulad mezi evidencí pozemků a katastrům nemovitostí. Tento nesoulad byl dlouhodobý, k nápravě docházelo zvláště na konci roku 2014 při inventarizaci. V průběhu kontroly ke dni 30.5.2015 byly ověřeny všechny evidované pozemky na KN a zjištěné rozdíly byly vzápětí opraveny (jednalo se o pozemky, které byly rozděleny v březnu a dubnu roku 2015). Zda jsou evidované pozemky v modulu majetku oceněny ve správných evidenčních cenách, nebylo možné ověřit, zvláště došlo-li v průběhu posledních let k jejich rozdělování, či slučování, neboť údaje o historii pozemku nejsou na kartách majetku zaznamenány.

### **Pokladní operace**

#### **Str. 9 bod 2.7 odst. a) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

MOB nedodržel ust. čl. 4.3 interní směrnice č. 1/2013 při příjmu hotovosti na stvrzenky, když druhé kopie třídílných pokladních stvrzenek nebyly jednotlivými příjemci hotovosti ponechány v pokladním bloku a nebylo tak možné provést kontrolu správnosti a úplnosti odvodu přijaté hotovosti do hlavní pokladny ve vazbě na číselné řady pokladních stvrzenek. Pokladní stvrzenky, jako přísně zúčtovatelné tiskopisy, nebyly v rozporu s ust. čl. 4.3 směrnice rovněž vedeny v podrozvahové evidenci.

*Dotakem č. 1 Směrnice č. 1/2013 pro nakládání s finančními prostředky a postupy v účetnictví, účinným od 9.10.2014, bylo stanoveno zakládat druhé kopie stvrzenek ke spisu, čili neponechávat v pokladním bloku. Tiskopisy pokladních stvrzenek jsou nyní evidovány na účtu 263/200 Ceniny - pokladní stvrzenky, což není v souladu s § 25 vyhlášky č. 410/2009 Sb.*

#### **Str. 9 bod 2.7 odst. b) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Interní předpis neupravoval způsob vedení, kontrolu a schvalování pokladních operací v pokladně bytového hospodářství vedené zaměstnanci společnosti Petr Mokroš - CITY, dále nebyl rovněž upraven okruh osob oprávněných k dispozici s finanční hotovostí v depozitní pokladně určené pro hotovostní operace v oblasti opatrovnictví. Výdajové doklady depozitní pokladny nebyly podepsány příkazcem operace.

*Ke způsobu vedení, kontroly a schvalování pokladních operací v pokladně bytového hospodářství nepřijal MOB žádné opatření. V Dodatku č. 1 ke Směrnici č. 1/2013 byla stanovena osoba oprávněná disponovat s finanční hotovostí depozitní pokladny (pokladník). Výdajové pokladní doklady depozitní pokladny byly podepsány (schváleny) vedoucí odboru sociálního organizačního a vnitřních věcí MOB.*

#### **Str. 9 bod 2.7 odst. c) – ODSTRANĚNO**

Hotovostní výdaje byly uskutečňovány jednotlivými zaměstnanci MOB bez předchozího schválení limitovaného příslibu anebo předchozího poskytnutí hotovostní provozní zálohy. Nebyla tak prováděna předběžná řídicí kontrola před uskutečněním veřejného výdaje ve smyslu ust. § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. (např. nákup jízdního kola podle VPD č. 201300682/21.8.2013, nákup bezdrátového zvonku podle VPD č. 201400472/9.6.2014, apod.). Na VPD také nebyla uváděna dostatečná identifikace osoby přejímající hotovost, když bylo uvedeno pouze příjmení příjemce hotovosti bez dalších údajů. Se zaměstnancem MOB p. M. S., realizujícím drobné nákupy, nebyla uzavřena dohoda o odpovědnosti podle ust. § 252 zák. č. 262/2006 Sb.

*MOB drobné nákupy realizuje pomocí limitovaného příslibu, čímž je zajištěna předběžná řídicí kontrola. Výdajové pokladní doklady byly řádně vyplněny, se zaměstnancem p. M. S. byla podepsána (dne 1.10.2014) dohoda o odpovědnosti dle § 252 zákona č. 262/2006 Sb.*

### **Str. 9 bod 2.7 odst. d) – ODSTRANĚNO**

V pokladních dokladech v období 8/2013, 11/2013 a 6/2014 byly zjištěny doklady tištěné na termopapíru, které nebyly doloženy fotokopií. Nebylo tak postupováno podle bodu 3.2 části A) interní směrnice č. 1/2013 a nebyla zajištěna trvanlivost účetního záznamu.

*Ověřeno na pokladních dokladech hlavní pokladny za měsíce 2,4,5/2015.*

### **Závěr k pokladním operacím**

Nedostatky zjištěné předchozí kontrolou v oblasti pokladních operací (bod 2.7) byly z velké části odstraněny, přetrvává nedostatek zjištěný u pokladny bytového hospodářství, kdy pokladní operace nejsou upraveny vnitřním předpisem MOB. Chybně byl odstraněn nedostatek týkající se evidence pokladních stvrzenek, které MOB nyní eviduje na rozvahovém účtu.

### **Evidence pohledávek**

#### **Str. 10 bod 2.8 odst. a) – ODSTRANĚNO**

Při zaúčtování odpisu pohledávek nebylo postupováno v souladu s účetními předpisy, když chybně byly stornovány původní předpisy pohledávek namísto provedení nového účetního zápisu (MD 557, DAL 315).

*Chybné účetní zápisy byly opraveny dne 1.9.2014.*

#### **Str. 10 bod 2.8 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

Při minulé kontrole dokumentace k neuhrazeným pohledávkám na účtu 315 Pokuty, místní poplatky bylo zjištěno, že při vymáhání těchto pohledávek MOB nevyužíval veškeré legislativní nástroje v zájmu řádného vymáhání pohledávek, jak nařizuje zákon o obcích.

*Kontrolou vybraného vzorku spisové dokumentace k neuhrazeným pohledávkám z pokut (účet 315/0250) a poplatků ze psů (účet 315/0410) bylo ověřeno, že v 10 případech ze 12 náhodně vybraných spisů MOB nepostupoval s dostatečnou péčí, když v některých byly založeny poslední upomínky z roku 2013, v některých byly upomínky sice datovány později, ale nebyly nijak doloženy, u některých případů již došlo k uplynutí vymáhací lhůty a pouze v jednom případě byla pohledávka vymožena úspěšně.*

### **Závěr k evidenci pohledávek**

Při nedostatečné péči a neaktivitě při vymáhání neuhrazených pohledávek se MOB vystavuje riziku uplynutí vymáhací lhůty.

## **3. Úplnost, průkaznost a správnost provádění účetních operací, věrnost a poctivost zobrazení skutečností v účetnictví**

#### **Str. 10 bod 3.1 odst. a) – NEODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo při ověřování výdajů účtovaných v rámci položky 5166 Konzultační, poradenské a právní služby a položky 5169 Nákup ostatních služeb konstatováno, že většina kontrolovaných přijatých faktur neobsahovala odkaz na objednávku, případně jiný smluvní vztah, kterým byla služba sjednána. Bez vystavené objednávky, či odkazu na uzavřený smluvní vztah nelze jednoznačně vyhodnotit, jak byla provedena řídicí kontrola po vzniku závazku dle § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

*Výběrovým způsobem bylo v rámci kontroly opatření k nápravě zjištěných nedostatků kontrolou přijatých faktur zjištěno, že přijaté faktury i v roce 2015 ne vždy obsahovaly odkaz na objednávku či jiný smluvní vztah, kterým byla služba sjednána (zjištěno např. u ÚD č. 201500092/19.2.2015, č. 201500091/18.2.2015, č. 201500087/12.2.2015, č. 201500085/11.2.2015, č. 201500071/10.2.2015..*

### **Str. 10 bod 3.1 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

Kontrolou výdajů na položce 5169 byla minulou kontrolou zjištěna u přijatých faktur absence podpisu oprávněné osoby, která převzala fakturované práce. Převzetí prací je jednou z předpokladů provedení věcné správnosti účetních dokladů, kterou se zjišťuje shoda s předem vystavenou objednávkou, kupní smlouvou, shoda obsahu dokladu se skutečností včetně správnosti výpočtů obsažených v účetních dokladech (výše cen, peněžní částka, množství, DPH), apod.

*U kontrolovaného vzorku přijatých faktur v rámci kontroly opatření k nápravě zjištěných nedostatků byla opět zjištěna absence příloh prokazujících dodání služby (potvrzený dodací list, servisní list apod.) s podpisem oprávněné osoby za převzetí fakturovaných prací, zejména u faktur předkládaných Petrem Mokošem – CITY. Zjištěno např. u ÚD č. 201500092/19.2.2015, č. 201500091/18.2.2015, č. 201500087/12.2.2015, č. 201500071/10.2.2015.*

### **Str. 10 bod 3.1 odst. c) – NEODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo výběrovým způsobem ověřováno správné uvádění názvu MOB na přijatých fakturách. Jméno a příjmení, resp. název firmy, sídlo nebo místo podnikání jsou náležitostmi daňového dokladu. Správné označování názvu MOB je uvedeno v interním předpise „Směrnice č. 1/2013 pro nakládání s finančními prostředky a postupy v účetnictví“ s účinností od 6/2013.

*Nedostatek se opakoval i v roce 2015, nesprávný název byl zjištěn např. u přijatých faktur: ÚD č. 201500086/11.2.2015, ÚD č. 201500083/11.2.2015, ÚD č. 201500075/11.2.2015, ÚD č. 201500074/11.2.2015, ÚD č. 201500057/5.2.2015, ÚD č. 201500052/2.2.2015.*

### **Závěr k bodu 3. - Úplnost, průkaznost a správnost provádění účetních operací**

Výběrovým způsobem byla v oblasti úplnosti a průkaznosti prováděných účetních operací i nadále zjištěna u přijatých faktur absence příloh prokazujících dodání služby, odkaz na objednávku či jiný smluvní vztah, kterým byla služba sjednána, stále byl na přijatých fakturách uváděn nesprávný název MOB. Nedostatky zjištěné minulou kontrolou nebyly odstraněny.

## **II. Zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, smluvní vztahy**

### **1. Uzavírání veřejných zakázek**

#### **Str. 11,12 bod 1.2 – ODSTRANĚNO**

Kontrolou výběrového řízení akce „Rekonstrukce části MK Na Honech vč. plochy pro kontejnery na separovaný odpad, Ostrava-Hrabová“ bylo zjištěno, že jedním uchazečem (nejednalo se o vítězného uchazeče) bylo předloženo neplatné Pověření zaměstnance společnosti k jednání společnosti jejím jménem v zadávacích řízeních (jeden člen představenstva byl v době podpisu Pověření z funkce člena představenstva vymazán).

*Ověřením dvou výběrových řízení se tento nedostatek neopakoval.*

### **2. Smluvní dokumenty**

#### **Str. 12 bod 2) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že u žádné z kontrolovaných smluv nebyl před vznikem závazku doložen písemný záznam o provedení předběžné řídicí kontroly. Předběžná kontrola operace se dle § 10 vyhlášky č. 416/2004 Sb. zajistí schvalovacími postupy v působnosti příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního. Bez jejího provedení se jedná o nekontrolovanou operaci a vedoucí orgánu veřejné správy je povinen přijmout opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly (§ 26 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb.).

*V rámci kontroly opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyl doložen písemný záznam o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku u žádné z kontrolovaných smluv o dílo (např. E 139/2014, E 140/2014, E 175/2014, E 56/2015, E 97/2015, E 98/2015, E 100/2015,*

E 112/2015). Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla doložena u darovacích smluv na poskytnutí peněžitého daru uzavřených v roce 2015.

### **Kupní smlouvy**

#### **Str. 13 bod 2.2.2 – ODSTRANĚNO**

Ve dvou případech nebyl při minulé kontrole u kupních smluv na prodej pozemků dodržen okamžik uskutečnění účetního případu při odúčtování pozemků z majetku dle ČÚS č. 701, za který se při převodu vlastnictví k nemovitým věcem, které podléhají zápisu do katastru nemovitostí, považuje den doručení návrhu na zápis katastrálnímu úřadu.

*Předmětem kontroly byly kupní smlouvy na prodej pozemků uzavřené v kontrolovaném období. Pozemky byly vždy z majetku odúčtovány v souladu s ČÚS č. 701 k datu doručení návrhu na zápis Katastrálnímu úřadu.*

#### **Str. 13 bod 2.2.3 – ODSTRANĚNO**

Smlouva na odběr vysokopecní strusky nebyla při minulé kontrole vedena v rejstříku smluv.

*Ověřením bylo zjištěno, že tato smlouva byla zaevidována v rejstříku smluv pod poř. č. E 167/2014.*

### **Nájemní smlouvy**

#### **Str. 14 bod 2.3.2 – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že při stanovování výše nájemného za garážové boxy nebylo v případě úmrtí jednoho z manželů při uzavírání nových smluv respektováno vlastní rozhodnutí RMOB, když u těchto smluv bylo nájemné stanoveno ve výši platné v době uzavření původní nájemní smlouvy, nikoliv dle rozhodnutí RMOB, které stanovilo konkrétní výši nájemného za pronájem pozemků zastavěných garážemi.

*RMOB usn. č. 3/45 ze dne 10.12.2014 rozhodla o udělení výjimky při stanovení výše nájemného u nájemních smluv, kde dochází pouze k přepisu nájemní smlouvy na jednoho ze stávajících nájemců.*

#### **Str. 14 bod 2.3.3 – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo zjištěno, že RMOB nerozhodla o záměru pronájmu nebytových prostor a záměr pronájmu nebyl zveřejněn, což bylo v rozporu s odst. 1 § 39 zákona č. 128/2000 Sb. Bez zveřejnění záměru je právní jednání neplatné. Jednalo se o smlouvy uzavřené s nájemci Petr Mokroš – CITY, IČ 18111815, Knihovna města Ostravy, příspěvková organizace, IČ 00097586, Alžběta Rašková, IČ 48715026.

*MOB požádal v této záležitosti o stanovisko odbor LPO MMO. Dle sdělení odboru LPO MMO byly tyto smlouvy na pronájem nebytových prostor z důvodu absence vyvěšení záměru pronájmu nemovitostí neplatné a platí stávající nájemní smlouvy do doby uzavření nových nájemních smluv. RMOB rozhodla o zveřejnění záměru pronájmu dotyčných nebytových prostor, záměr byl zveřejněn na úřední desce od 28.11.2014 do 15.12.2014. RMOB-rozhodla o uzavření nových nájemních smluv, vždy s účinností od 1.1.2015. Nájemci byli upozorněni na neplatnost dotyčných smluv a byla jim vrácena poměrná část nájemného tak, aby jeho výše odpovídala původním nájemním smlouvám.*

### **Darovací smlouvy**

#### **Str. 15 bod 2.4. – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo MOB doporučeno v doložce platnosti používat v návaznosti na novelizaci zákona č. 128/2000 Sb. správné slovní spojení „doložka platnosti právního jednání“.

*Kontrolou darovacích smluv uzavřených v roce 2015 byla pojmová nesrovnalost odstraněna.*

## **Smlouvy o výpůjčce**

### **Str. 15 bod 2.6 – ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že vypůjčený majetek byl na základě smlouvy o výpůjčce zaveden do podrozvahové evidence před podpisem smlouvy.

*Kontrolou smluv o výpůjčce uzavřených v roce 2015 nebylo zjištěno zaučtování vypůjčeného majetku do podrozvahové evidence ještě před podpisem smlouvy.*

## **Smlouvy o zřízení věcného břemene a právu stavby**

### **Str. 16 bod 2.7 – ODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo MOB doporučeno v případě uzavírání smluv o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu ve smyslu § 1240 a následujících zákona č. 89/2012 Sb. smlouvu schvalovat jako pořízení nemovitosti ZMOB (Právo stavby umožní stavebníkovi postavit stavbu na cizím pozemku a po určitou dobu ji také vlastnit, toto právo se zapisuje do katastru nemovitostí. Po skončení práva stavby případně stavba vlastníkovi pozemku a stavebníkovi náleží za stavbu náhrada.), v opačném případě nepoužívat pojem „právo stavby“.

*Kontrolou bylo zjištěno, že v roce 2015 nebyly smlouvy o zřízení práva provést stavbu ve smyslu § 1240 a následujících zákona č. 89/2012 Sb. uzavírány.*

## **Objednávky**

### **Str. 16 bod 2.9 odst. a) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo zjištěno, že vystavené objednávky nebyly opatřeny podpisy dokládajícími prokazatelné provedení řídicí kontroly dle § 26 zákona č. 320/2001 Sb.

*Vystavené objednávky (až na výjimky) obsahovaly „Záznam o předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku“ s podpisem příkazcem operace a správcem rozpočtu.*

### **Str. 16 bod 2.9 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že účetní doklady k přijatým fakturám nebyly opatřeny odkazem na číslo objednávky, kontrolou vazby přijatých faktur na objednávky nebylo v jednom případě doloženo, že objednávka byla vystavena.

*Výběrovým způsobem bylo ověřeno, že nedostatek se opakoval v roce 2014 u dodavatele KOPEČNÝ – K+K, s.r.o., ani roce 2015 nebyly objednávky ve všech případech přiloženy k účetním dokladům.*

### **Str. 16 bod 2.9 odst. c) – NEODSTRANĚNO**

V minulé zprávě bylo zjištěno, že součástí objednávek předložených ke kontrole nebylo srovnání cenových nabídek, aby bylo možné posoudit, zda MOB realizuje výdaje z veřejných prostředků hospodárně a efektivně.

*U kontrolovaných objednávek srovnání cenových nabídek nebylo doloženo.*

### **Str. 17 bod 2.9 odst. d) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Minulou zprávou bylo zjištěno, že evidence objednávek nebyla úplná, nebyly evidovány elektronické ani telefonické objednávky.

*Dle verbálního sdělení odpovědných zaměstnanců MOB „již nejsou žádné objednávky elektronické a telefonické, všechny jsou vystaveny písemně a jsou v evidenci“. Kontrolou nebyly nalezeny elektronické objednávky ani záznamy o telefonických objednávkách. Byly však nalezeny faktury bez předchozích písemných objednávek.*

## **Závěr k bodu 2. - Smluvní dokumenty**

V oblasti smluvních vztahů byla většina zjištěných nedostatků odstraněna. MOB však stále neprovádí předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. při uzavírání smluvních vztahů (mimo darovací smlouvy).

V oblasti objednávek nebyla předběžná řídicí kontrola provedena v ojedinělých případech, nebyly zjištěny nedostatky v evidenci objednávek. Nadále však nebylo k vystavovaným objednávkám dokládáno srovnání cenových nabídek, v některých případech nebyla objednávka vůbec vystavena.

## **Mandátní smlouva**

### **Str. 17 odst. 2.10.1 – NEODSTRANĚNO**

Vzhledem k tomu, že v době uzavření smlouvy platil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dle kterého byly veřejné zakázky nad určitý limit zadávány postupem v obchodní veřejné soutěži a k uzavření předmětné smlouvy nebyly relevantní podklady o provedení veřejné soutěže doloženy, byla minulou kontrolou zpochybněna platnost smlouvy a MOb bylo doporučeno záležitost konzultovat s odborem LPO MMO.

*Mandátní smlouva byla MOb předána k právnímu posouzení odboru LPO MMO k prověření platnosti. Odbor LPO zaslal MOb Hrabová stanovisko k mandátní smlouvě dne 19.3.2015 a následně dne 23.4.2015 s vyjádřením, že mandátní smlouva je absolutně neplatná pro nesoulad usnesení rady městského obvodu s obsahem mandátní smlouvy, a to pokud jde o identifikaci smluvní strany (nesprávně uvedená smluvní strana, se kterou byla smlouva uzavřena) a vzhledem k absenci rozhodnutí RMOB, které bylo neurčitě.*

*Městskému obvodu bylo odborem LPO doporučeno ověřit, zda i nadále trvá smluvní vztah uzavřený na základě mandátní smlouvy ze dne 30.4.1997. Odbor LPO poukázal na nutnost ukončení smlouvy z roku 1997 a zadání nové veřejné zakázky na správu domovního a bytového fondu v souladu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách a vnitřními pravidly.*

*Stanovisko LPO projednal na svých jednáních finanční výbor a následně RMOB (usn. č. 17/318 ze dne 27.5.2015) rozhodla o ukončení smluvního vztahu s mandatářem Petr Mokroš - CITY.*

*Kontrolní skupinou bylo zjištěno, že MOb neučinil žádné kroky, které mu byly odborem LPO MMO doporučeny ve vazbě na ověření platnosti předchozího smluvního vztahu (postup před jeho uzavřením bylo nutno prozkoumat z hlediska příslušných ustanovení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek), jeho vypovězení a zadání nové veřejné zakázky na správu domovního a bytového fondu v souladu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách.*

*MOb rozhodl o ukončení smluvního vztahu (bez konkrétního vymezení) mezi statutárním městem Ostrava, městským obvodem Hrabová a mandatářem Petr Mokroš – CITY, IČ 18111815, ke dni 30.11.2015. Vzhledem k tomu, že MOb neprovedl vyhodnocení platnosti smluvních vztahů předcházejících neplatné mandátní smlouvě ze dne 30.5.2001 (mandátní smlouva ze dne 30.4.1997, mandátní smlouva ze dne 10.4.1995, mandátní smlouva ze dne 20.1.1994, mandátní smlouva ze dne 14.12.1992), není zřejmé, který smluvní vztah byl vlastně ukončen.*

### **Str. 17 odst. 2.10.2 – NEODSTRANĚNO**

Dle smlouvy měl mandatář mj. jednat s nájemníky a uživateli bytů a nebytových prostor ve všech záležitostech, udržovat spravované nemovitosti v řádném stavu, vést operativní evidenci spravovaného majetku a pasportizaci bytů v aktuálním stavu, vést účetní evidenci svěřeného majetku, provádět vyúčtování služeb spojených s bydlením za kalendářní rok, vést evidenci revizní činnosti, aj. Za uvedené činnosti byla sjednána odměna (její výše dle posledního dodatku z 14.1.2008 činila 135,--Kč/jednotku/měsíc vč. DPH) a mohla být navýšena v souvislosti s hmotnou zainteresovaností na snižování dluhů z nájmu a služeb spojených s bydlením o 5 % z vymožených dlužných částek, 7 % z vymožených převzatých dluhů a 7 % z vymožených poplatků a úroků z prodlení. Za období trvání mandátní smlouvy byly sjednány dodatky č. 1 - 6, kterými se postupně měnila výše odměny na cílovou odměnu dle dodatku č. 6 ve výši 135,-- Kč/jednotku/měsíc vč. DPH s účinností od 1.2.2008 (dle výše odměny navržené mandatářem). Minulou kontrolou bylo zjištěno, že k uvedeným dodatkům nebyly doloženy důvodové zprávy, z nichž by vyplývala úprava koeficientu přepočtu inflace nebo jiný způsob stanovení částek odměny. Dodatky č. 1 - 3 neobsahovaly doložku platnosti právního úkonu v souladu s § 41 zákona o obcích. Dodatky neobsahovaly počátek účinnosti nové odměny a nebylo tudíž patrné, od jakého data byla změna výše odměny realizována.

*Všechny dosud uzavřené dodatky (č. 1 - 6) mandátní smlouvy z 30.5.2001 zůstávaly v platnosti. Vzhledem k neplatnosti mandátní smlouvy jsou neplatné i uzavřené dodatky k této smlouvě. S ohledem na skutečnosti, že mohlo být plněno bez právního důvodu, bylo odborem LPO MMO doporučeno ověřit, zda úplata zaplacená mandatáři za poskytnuté služby v období od 1.6.2001 doposud odpovídala cenám služeb obdobného charakteru v daném místě a čase. Jestliže by tímto bylo zjištěno, že výše úplaty neodpovídala běžným cenám, pak měl MOB přistoupit k vymáhání neoprávněně vyplacené částky.*

*MOB v písemném vyjádření uvedl, že dle získaných informací z městských obvodů města Ostravy, které hospodaří s bytovým fondem, odpovídala odměna mandatáři, která je od roku 2008 stanovena na 135,- Kč/jednotku/měs. vč. DPH, cenám služeb obdobného charakteru v daném místě a čase. MOB bylo konstatováno, že porovnání cen bylo realizováno telefonicky.*

*Kontrolní skupině nebyla průkazně předložena žádná analýza výše ceny za správu bytového fondu.*

#### **Str. 18 odst. 2.10.3 – NEODSTRANĚNO**

Oprávnění hospodařit s prostředky na účtu MOB a samostatně rozhodovat o výdajích do určité částky měl mandatář, který nebyl zaměstnancem MOB. Tímto postupem MOB porušil zákon o obcích a nepostupoval ve smyslu § 26 odst. 5 zákona o finanční kontrole, když veřejné výdaje byly realizovány, aniž by byly MOB kontrolovány. Orgán veřejné správy je povinen stanovit zejména rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností zaměstnanců při nakládání s veřejnými prostředky, zajistit oddělení pravomocí a odpovědností při přípravě, schvalování, provádění a kontrole operací. Předběžná, průběžná a následná kontrola je uvnitř orgánu veřejné správy zajišťována prostřednictvím vedoucích či pověřených zaměstnanců, kteří zajišťují přímé uskutečňování operací při hospodaření s veřejnými prostředky.

*Mandatář měl i nadále dispoziční oprávnění hospodařit s prostředky na účtu MOB a samostatně rozhodovat o výdajích do částky 50 tis. Kč v jednotlivých případech. Za rok 2014 činily příjmy 11.764.190,48 Kč a výdaje dosahovaly objemu 12.487.163,60 Kč. Výdaje na opravy a údržbu (účet 511) za rok 2014 činily 7.282.833,35 Kč a za období 1-5/2015 činily 1.678.719,93 Kč. Veřejné výdaje byly i nadále realizovány mandatářem a bez náležité řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb.*

#### **Str. 19 odst. 2.10.4 – NEODSTRANĚNO**

Z předložených podkladů nevyplývalo, že by MOB systematicky kontroloval podloženost údajů, které mandatář v rámci své činnosti MOB předkládal. Výše uvedené skutečnosti jsou porušením zejména jak zákona o obcích, tak porušením zákona č.563/1991 Sb. a navazujících právních předpisů.

Rovněž v Protokole o přezkoumání hospodaření městského obvodu za rok 2014, které provedla auditorská společnost TOP AUDITING, s.r.o., IČ 45477639, bylo doporučeno nadále zvážit užší zakotvení účtování hospodářské činnosti do účetní struktury městského obvodu s cílem zjednodušení ekonomické agendy jak hospodářské činnosti, tak navazujících oblastí v hlavní činnosti (možnost kontroly prvotních dokladů, účtování na účtech, DPH apod.).

*MOB vedl ve svém účetnictví v oblasti týkající se hospodářské správy pouze souhrnné účetní doklady za každý měsíc se zúčtováním celkových zůstatků na základě předkládaných hlavních knih mandatáře (kromě faktur obsahující reverse charge – ty byly účtovány zvlášť). Jiné podklady dokládající zúčtování zůstatků v hlavních knihách nebyly doloženy.*

*V oblasti hospodářské činnosti nebylo účetnictví MOB vedeno průkazným a srozumitelným způsobem podle § 8 zákona o účetnictví, kdy účetní zápisy o hospodářské činnosti byly uskutečňovány na základě pouze souhrnných účetních dokladů, předložených mandatářem, které nebyly doloženy průkaznými účetními záznamy podle ust. § 33a odst. b) zákona o účetnictví.*

#### **Str. 19 odst. 2.10.5 – NEODSTRANĚNO**

Pohledávky z bytového hospodářství na účtech 311/0398 a 311/0148 byly řešeny mandatářem Petr Mokroš – CITY, přičemž MOB neměl dostatečný přehled o jejich stavu, způsobu vymáhání a jejich složení (jistina, úrok, náklady řízení).

*Po provedení kontroly náhodně vybraného vzorku spisové dokumentace k pohledávkám ke dni 31.12.2014 bylo zjištěno, že žádná z kontrolovaných pohledávek ve správě mandatáře nebyla sice*

*promlčena a že mandátářem byly využívány legislativní nástroje k jejich vymáhání, MOB však disponoval pouze seznamy pohledávek k inventarizaci (ne ve všech případech v dostatečné míře podrobnosti), přičemž nastavení správy a vymáhání pohledávek ve správě mandátáře nebylo řešeno v žádném interním předpisu ani ze strany MOB kontrolováno. Současně bylo zjištěno, že názvy účtů neodpovídají skutečnosti, když např. na účtu pohledávek do konce roku 2004 byly vedeny pohledávky i z dalších let.*

#### **Str. 19 odst. 2.10.6 první odrážka – NEODSTRANĚNO**

V roce 2006 udělil starosta MOB Mgr. Renátě Prosické (a také zaměstnankyni Petra Mokroše) na základě uzavřené smlouvy procesní plnou moc k zastupování v soudních řízeních spojených se správou domovního majetku.

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že jelikož MOB namísto mandátáře zplnomocnil k zastupování MOB advokátku a zároveň s ní nesjednal smluvní odměnu, pak se při určení výše odměny advokáta použijí ustanovení tarifu o mimosmluvní odměně (vyhláška č. 177/1996 Sb.).

*Jelikož mezi advokátkou a MOB nedošlo k dohodě o odměně, advokátce příslušela za vykonávané činnosti odměna dle příslušných ustanovení vyhlášky č. 177/1996 Sb. a MOB jí měl na základě vyúčtování uhradit mimosmluvní odměnu (odměna advokáta za poskytování právních služeb se řídí jeho smlouvou s klientem; není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb. o mimosmluvní odměně).*

*Dle písemného vyjádření MOB nebyla Mgr. Renátě Prosické za kontrolované období vyplacena žádná smluvní ani mimosmluvní odměna. RMOB usn. č. 96/2252 dne 15.10.2014 rozhodla o zrušení všeobecné procesní plné moci Mgr. Renátě Prosické a současně rozhodla o udělení všeobecné procesní plné moci JUDr. Jarmile Jařabáčové. Rovněž této advokátce nebyla, dle písemného vyjádření MOB, poskytnuta v kontrolovaném období žádná odměna.*

Dále měl MOB, dle konstatování v minulé zprávě, hradit náklady na soudní vymáhání na základě zmocnění jak advokátce (odměnu za poskytnutí právních služeb je advokátovi povinen uhradit jeho klient), tak i v odměně mandátářovi (jak v částce za správu bytového a nebytového fondu, tak v pobídkové složce odměny sjednané jako % z vymožených dluhů za nájem a služby, % z vymožených převzatých dluhů a % z vymožených poplatků a úroků). MOB tak měl vykonávání stejné činnosti upraveno duplicitně.

*Ověřením bylo zjištěno, že nedošlo k úpravě právního vztahu mezi MOB a Petrem Mokrošem – CITY, vyplývajícího z uzavřené mandátní smlouvy, pokud činnosti, k jejichž výkonu se zavázal v mandátní smlouvě nevykonával, resp. tyto činnosti vykonávala advokátka. Výše sjednané odměny vyplácené mandátáři nebyla změněna.*

#### **Str. 19 odst. 2.10.6 druhá odrážka – NEODSTRANĚNO**

Minulou kontrolou bylo konstatováno, že dle předložených materiálů nebyly služby advokáta soutěženy dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

*Dle písemného vyjádření MOB nebylo v oblasti právních služeb vyhlášeno žádné výběrové řízení.*

*K zastupování MOB Hrabová ve věcech týkajících se správy nemovitostí ve vlastnictví MOB byla na základě všeobecné procesní plné moci zmocněna JUDr. Renáta Prosická, se kterou bylo zastupování ukončeno na základě usn. RMOB č. 96/2252 ze dne 15.10.2014 a současně byla procesní plná moc udělena advokátce JUDr. Jarmile Jařabáčové.*

*K výměně advokátů došlo na základě vlastní žádosti mandátáře Petr Mokroš – CITY, tzn. bez výběrového řízení, po schválení RMOB usn. č. 96/2252 ze dne 15.10.2014.*

*Na nutnost vyhlášení výběrového řízení na poskytování služeb advokáta upozorňovala rovněž externí advokátka JUDr. Zdeňka Friedelová ve svém přípise MOB ze dne 26.11.2014.*

#### **Str. 20 odst. 2.10.6 třetí odrážka – NEODSTRANĚNO**

Advokátky byly zároveň povinny zasílat (dle § 142 zákona č. 99/1963 Sb.) městskému obvodu jako účastníku řízení uhrazené přisouzené náklady řízení.

*Zaučtování přisouzených nákladů řízení nebylo z předložených podkladů zjištěno.*



### **Str. 20 bod 2.10.7 odst. a) – SPLNĚNO ČÁSTEČNĚ, ALE NESPRÁVNĚ**

Nebyla prováděna kontrola věcné správnosti faktur, které evidoval a hradil mandatář, neboť tyto faktury nebyly na MOB k dispozici. Kontrola probíhala pouze u faktur s přenesenou daňovou povinností, hrazených mandantem (MOB). Nebylo však zřejmé, zda mandatář předal skutečně všechny faktury, jichž se přenesení daňové povinnosti týkalo.

*Dle předloženého dokumentu „Přijátá opatření a provedené opravy vyplývající z výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014“ jsou od 1.1.2015 MOB předkládány průběžně za kalendářní měsíc veškeré faktury k archivaci a ke kontrole. Dle opatření je MOB ověřována jejich věcná správnost a provedena předběžná kontrola.*

*Zjištění k přijatému opatření:*

*Jak již bylo výše uvedeno, smlouvy o dílo a dodavatelské smlouvy na opravy a údržbu bytového fondu realizované mandatářem byly prováděny bez předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.*

*Ověřením záznamu o provedené kontrole předložených faktur bylo zjištěno, že předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku (kontrola předaných faktur před uhrazením) byla provedena nesprávným způsobem, nesprávnými osobami a záznam o provedené kontrole neobsahoval datum provedení, nebylo tedy možné ověřit, zda byla kontrola provedena před uhrazením faktury nebo až po uhrazení. Na převzaté faktuře nebyl žádný záznam o době převzetí ani podpisový záznam osoby přebírající. Nebylo postupováno v souladu s vyhláškou č. 416/2004 Sb.*

*Předložené faktury mandatáře v některých případech obsahovaly „hlášenku oprav“, kde byl uveden popis závady, komu byla oprava provedena a výkaz o provedení práce příslušným dodavatelem. Tyto hlášenky byly potvrzeny dodavatelem a nájemníkem, nikoli však ověřeny odpovědnou osobou mandatáře či MOB. Dle sdělení bytového technika MOB jsou uskutečňovány fyzické kontroly prováděných oprav jen v případě „jmenovitých akcí“, kde je zástupce MOB podepsán na předávacím protokolu. Fyzické kontroly běžných oprav a údržby bytového fondu byly prováděny pouze namátkově, bez písemných záznamů.*

### **Str. 20 bod 2.10.7 odst. b) – NEODSTRANĚNO**

Kontrolou knihy došlých faktur za opravy a údržbové práce bytového fondu, zadávané mandatářem v počtu několika set ročně (v rozsahu do i nad 50 tis. Kč), bylo zjištěno, že mandatářem byli někteří podnikatelé oslovení více než jiní. Zákon zakazuje vyzývat opakovaně stejný okruh dodavatelů, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními okolnostmi. Jelikož se jednalo o obdobné údržbové stavební práce, vykonávané pravidelně, soustavně, na území jednoho městského obvodu, vykonávané za účelem udržování bytového fondu v dobrém stavu, je zjevné, že jsou naplněna všechna hlediska určující, že se jedná o jedinou veřejnou zakázku. MOB nesprávně stanovil režim pro zadání veřejných zakázek, rozdělil jedinou veřejnou zakázku na opravy a udržovací práce bytového fondu tak, že tím mohlo dojít ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem a mohl se tím vyhnout zadání zakázky podle zákona, čímž porušil zákon o veřejných zakázkách.

*Veřejné zakázky na opravy a údržbu bytového fondu, klempířské práce, instalatérské práce probíhají v dosavadním režimu. Dle sdělení a opatření k nápravě zajišťuje tyto opravy v objemu do 50 tis. Kč v jednotlivých případech dle mandátní smlouvy nadále Petr Mokroš - CITY a s jednotlivými dodavateli má uzavřeny a nadále uzavírá smlouvy o dílo. Výběrové řízení na jednoho centrálního dodavatele těchto služeb nebylo vyhlášeno.*

*Opravy nad částku 50 tis. Kč má dle zadávacího řádu v kompetenci MOB a v kontrolovaném období provedl 5 výběrových řízení cca v hodnotě 500 tis. Kč a jedno výběrové řízení (modernizace bytů, výměna oken a dveří a zvonků, GO vodoinstalace a kanalizace). Taková výběrová řízení (tzv. jmenovité akce) vyhláší RMOB, schvaluje mandatářem navržené zadávací podmínky, nabídky jsou zasílány mandatáři, otevírání obálek a hodnocení nabídek provádí MOB, následně RMOB rozhodne o výběru a pověří mandatáře k provedení všech úkonů k uzavření smlouvy. Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku (tedy před podpisem smlouvy) tak není prováděna ani v těchto případech.*

## **Závěr k mandátní smlouvě**

MOB neučinil žádné kroky, které mu byly doporučeny odborem LPO MMO ve vazbě na ověření platnosti předchozího smluvního vztahu, jeho vypovězení a zadání nové veřejné zakázky na správu domovního a bytového fondu v souladu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách. Nebylo vyhlášeno výběrové řízení v oblasti právních služeb na vymáhání pohledávek, jak MOB mj. doporučovala i externí advokátka. Účetnictví MOB nebylo v oblasti hospodářské činnosti vedeno průkazným a srozumitelným způsobem. Mandatář měl stále dispoziční oprávnění k bankovnímu účtu založenému MOB. I nadále byly mandatářem uzavírány smlouvy, a to bez předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb, řídicí kontrola po vzniku závazku dle § 14 uvedené vyhlášky u předávaných dodavatelských faktur byla provedena nesprávně. Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že MOB nepřijal ke zjištěním uvedeným v minulé zprávě relevantní opatření k jejich odstranění.

## **III. Ověření přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly, kontrola opatření k odstranění nedostatků**

### **Str. 22 bod 2) – ČÁSTEČNĚ ODSTRANĚNO**

Kontrolou písemností, kterými byly dokládány výdaje (smlouvy, objednávky, faktury – daňové doklady) bylo minulou kontrolou zjištěno, že MOB neprokázal provádění řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., resp. vyhl. č. 416/2004 Sb., zejména schvalovací postupy připravovaných operací před vznikem závazku resp. v některých případech nebyly tyto schvalovací postupy prováděny průkazným způsobem.

*Kontrolou opatření k nápravě zjištěných nedostatků bylo zjištěno, že schvalovací postupy řídicí kontroly nebyly realizovány zejména v případě hospodářské činnosti, kdy předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku u předaných dodavatelských faktur byla provedena nesprávně, nesprávnými osobami, bez uvedení data kontroly nebo podpisového záznamu odpovědné osoby a nebylo možné ověřit, zda byla kontrola provedena před uhrazením faktury nebo až po uhrazení, rovněž nebyla prováděna předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku u uzavírání smluvních vztahů (s výjimkou objednávek a darovacích smluv).*

Dále bylo minulou kontrolou konstatováno, že k provedení veřejnosprávní kontroly vlastních příspěvkových organizací byli přizváni zaměstnanci kontrolovaných subjektů. Dle § 12 zákona č. 320/2001 Sb. je vedoucí kontrolního orgánu povinen zajistit, aby zaměstnanci vykonávající veřejnosprávní kontrolu, ani osoby jim blízké, nebyli ke kontrolovaným osobám nebo k předmětu kontroly v právním nebo v jiném vztahu, který vzbuzuje důvodné pochybnosti o objektivnosti jejich výkonu.

*V kontrolovaném období byly provedeny veřejnosprávní kontroly u obou zřízených příspěvkových organizací, a to na základě pověření externím kontrolorem.*

V Ostravě dne 3.7.2015