

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/693530/19/ÚHAaSR/Vlt

Sp. zn.: S-SMO/225486/19/ÚHAaSR

Vyřizuje: Vltavská Lenka, Ing.

Telefon: +420 599443124

E-mail: lvltavska@ostrava.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 18. prosince 2019

Vypraveno:

Územní rozhodnutí č. 149/2019

Výroková část:

I.

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ustanovení § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle ust. § 84 až 90 stavebního zákona a podle ust. § 9b až § 9d zákona č. 100/2007 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) žádost o vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území, kterou dne 8.4.2019 podal Ján Ruszó, nar. 6.4.1953, trvalým pobytem Tyra 140, 739 61 Třinec 1, zastoupený na základě plné moci společností RPS Ostrava a.s., IČO 25371738, Nákladní 3179/1, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 81 a 92 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území

nazvané „**Výrobní hala v areálu servisního střediska v Hrabové**“

Označení stavby, jíž se změna vlivu užívání týká, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž je stavba umístěna:

Jedná se o stávající stavbu haly, která je umístěna na pozemku parc.č. 1987/41 v k.ú. Hrabová, v katastru nemovitostí uvedena výměra 483 m², druh pozemku - zastavěná plocha a nádvoří, součástí pozemku je stavba bez čísla popisného/evidenčního, výroba.

Součástí záměru jsou stávající zpevněné plochy, které budou využívány pro umístění kontejnerů s vyrobenou energetickou směsí, připraveny k expedici, umístěné na pozemku parc.č. 1987/7 v k.ú. Hrabová, v katastru nemovitostí uvedena výměra 811 m², druh pozemku – ostatní plocha, manipulační plocha.

Specifikace změny užívání stavby:

Stávající účel užívání haly - skladovací hala pro uskladnění mechanismů

Navrhovaný účel užívání haly – výrobní hala pro výrobu energetické drcené směsi

Stávající hala je umístěna ve stávajícím oploceném průmyslovém areálu na ulici U Řeky. Stávající hala je



jednoduchá ocelová o půdorysných rozměrech 16 x 36 m, a zastavěné ploše 517 m². Ocelová hala je tvořena příhradovou konstrukcí, která je oplášťena hliníkovými profily bez zateplení. Uvnitř haly je litá betonová podlaha. Hala je v dobrém technickém stavu a pro instalaci technologického zařízení pro výrobu EDS nebudou prováděny další stavební úpravy. Hala je napojena na elektrickou energii a požární vodovod.

Stávající manipulační plochy kolem haly, na pozemku parc.č. 1987/7 jsou z asfaltbetonu a původně sloužily pro odstavení mechanismů a vozidel. Zpevněná plocha je odvodněna stávající kanalizací do odlučovače ropných látek se zaústěním do stávající vodoteče Ščučí. Příjezd k hale je také stávající po veřejně přístupné komunikaci ul. U Řeky a dále silnici ul. Mostní.

Hala je určena pro skladování, nově má být provedena změna v užívání na halu výrobní.

Pro výrobu EDS má být do haly instalována technologie, tvořena 2 paralelními linkami a sadou velkoobjemových kontejnerů na výstupní produkt na koncích linky. Technologické zařízení – linka – se skládá z drtiče, hydraulického přítlačného zařízení, magnetického bubnového separátoru, mlýnu, pásových dopravníků. Drtič pracuje na principu stříhání odpadu, výstupem z drtiče jsou kusky nebo proužky. Zařízení bude vybaveno váhou.

Základní surovinou pro výrobu EDS bude odpad z automobilového průmyslu (papírové a lepenkové obaly, plastové obaly, dřevěné obaly, kompozitní obaly, směsné obaly (papír, textil, PUR obaly – slisované), textilní obaly a plasty – vše kategorie odpadu „O“). Energetická směs bude ve formě drti o velikosti max. 20 mm s energetickou hodnotou min. 15 MJ/kg spalného tepla. Předpokládá se naplnění jednoho kontejneru za jednu směnu z každé linky. Po naplnění budou kontejnery zavíkovány nebo zakrytovány a umístěny na stávající odstavnou plochu vedle haly na pozemku parc.č. 1987/7 (15 ks kontejnerů) a připraveny k expedici. Pro každou linku bude situován v první polovině haly vstupní sklad materiálu o ploše 46 m², kde budou oddělené boxy, z nichž budou následně suroviny odebírány do výroby. Vstupní suroviny budou kontrolovány, nevhodné směsi budou vytříděny a dočasně uloženy do přistaveného kontejneru a následně předány k dalšímu využití. Pro manipulaci s EDS bude využíván vysokozdvizný vozík a kolový nakladač.

Množství vstupních surovin, resp. kapacita ...10000 t/rok (kapacita jedné linky je 5000 t/rok, instalovány budou 2 linky)

Denní zpracované množství odpadu ... 40 t

Odhadovaný počet jízd nákladních vozidel ... 6-8 /den (převážně kamiony s návěsem)

Provozní doba zařízení ... 16 hod/den (dvousměnný provoz)

Počet pracovníků ... 5-6 pracovníků (3 pracovníci na ranní směně, 2-3 pracovníci na odpolední směně)

Pracovníci budou využívat stávající sociální zázemí a denní místnost ve správní budově areálu, vzdálené cca 50 m od stávající haly.

Příjem odpadů bude probíhat v době 6-16 hod. S odpady bude nakládáno v kontejnerech zakrytých víkem nebo plachtou.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Stávající hala, do které má být zařízení na výrobu energetické směsi instalováno, se nachází ve stávajícím průmyslovém areálu, ze západní strany se nachází dva další halové objekty, souvislý betonový plot a za ním obytná zástavba (rodinné domy), ze severní a jižní strany se nachází průmyslový areál, z východní strany se nachází příjezdová komunikace ul. U Řeky a za ní zelený pás a vodní tok Ostravice.

Od nejbližší obytné zástavby (ulice Na Farském) je stávající posuzovaná hala oddělena nepřerušovaným betonovým oplocením a stávajícími nadzemními objekty (halami).

Stavební úřad při vymezení území dotčeného vlivy stavby vycházel zejména ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jehož podkladem byla mimo jiné hluková a rozptylová studie. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace a provozu záměru.

S ohledem na výše uvedené vymezení stavební úřad území dotčeného vlivy stavby pouze v rozsahu pozemku dotčeného stavbou, přičemž nejbližší sousední pozemky parc.č. 1987/6, 1987/12, 1987/12, 1987/17, 1987/10

v k.ú. Hrabová jsou ve vlastnictví žadatele.

Podmínky vyplývající ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí:

(podmínky pro fázi realizace záměru)

1. Montážní a stavební práce provádět pouze v denní dobu (od 6:00 hod. do 22:00 hod.) v pracovní dny. Práce spojené s produkcí významného hluku provádět pouze v pracovních dnech v čase od 7:00 do 18:00 hod.
2. Montážní a stavební práce provádět pouze stroji a zařízeními v řádném technickém stavu.
3. Na staveništi neprovádět práce z hlediska životního prostředí rizikové: výměny mazacích kapalin, rozsáhlejší údržba, apod.; v případě nutnosti je provádět na zabezpečených plochách.
4. Při delším odstavení vozidel (v průběhu realizace záměru) nebo stavební mechanizace umístit pod vozidla záchytné vany.

(podmínky pro fázi provozu záměru)

5. Provoz zařízení realizovat pouze v pracovní dny, pouze v denní dobu (tj. max 6:00 - 22:00 hod.).
6. Vstupní suroviny ani výsledný produkt neskladovat volně na ploše v blízkosti haly; výrobky i suroviny skladovat pouze v zakrytovaných kontejnerech nebo jiných vhodných uzavřených nádobách (pro zamezení unášení větrem, resp. pro zabránění znehodnocení).
7. Příjem surovin a expedici výrobků provádět v pracovních dnech pouze v době od 6:00 hod. do 16:00 hod.
8. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu komunikací a manipulační plochy záměru.

(podmínky pro fázi realizaci záměru)

9. Důsledně vyčistit všechny používané prostory, případně odstranit stavbu nebo zajistit její další využití.
10. Sanovat veškeré případné úkapy závadných látek.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ján Ruszó, nar. 6.4.1953, trvalým pobytem Tyra 140, 739 61 Třinec 1
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4

II.

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení stavebně správní, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ustanovení § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

nařizuje na základě požadavku dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje žadateli Jánú Ruszó, nar. 6.4.1953, trvalým pobytem Tyra 140, 739 61 Třinec 1 (dále též „žadatel“) podle § 124 odst. 1 stavebního zákona

zkušební provoz v délce trvání 1 roku od jeho zahájení

stavby „Výrobní hala v areálu servisního střediska v Hrabové“ na pozemku parc. č. 1987/41 v katastrálním území Hrabová.

Podmínky pro zkušební provoz:

11. Zkušební provoz může být zahájen teprve po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Datum zahájení zkušební provozu žadatel oznámí písemně stavebnímu úřadu.



OSTRAVA!!!

12. V průběhu zkušebního provozu bude měřením hluku ověřeno dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Výsledky měření hluku budou předloženy Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě k vyhodnocení. Pracovníkem Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje bude provedeno upřesnění způsobu a místa měření.
13. V rámci zkušebního provozu budou objektivizovány výsledky hlukové studie měřením hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru. Měření bude zpracováno jako rozdílové (tzn. bez hodnoceného zdroje a s hodnoceným zdrojem). Způsob provedení
14. Po ukončení zkušebního provozu budou veškeré výsledky z měření předloženy Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě k vyhodnocení.
15. K žádosti o změnu v účelu užívání stavby budou přiloženy výsledky vyhodnocení zkušebního provozu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.
16. Zařízení může být uvedeno do trvalého provozu až na základě kladného vyhodnocení zkušebního provozu a po vydání povolení ke změně v užívání stavby dle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ján Ruszó, nar. 6.4.1953, trvalým pobytem Tyra 140, 739 61 Třinec 1

Odůvodnění:

Pro výrok č. 1

Dne 8.4.2019 podal žadatel Ján Ruszó, 06.04.1953, Tyra 140, Třinec, 739 61 Třinec 1, zastoupený na základě plné moci společností RPS Ostrava a.s., IČO 25371738, Nákladní 3179/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 (dále jen „žadatel“), žádost o vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území „Výrobní hala v areálu servisního střediska v Hrabové“ na pozemku parc. č. 1987/41 v katastrálním území Hrabová. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Dle ust. § 81 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Záměr podléhal procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) a bylo pro něj vydáno dne 30.4.2018 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Toto územní řízení je tedy navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ve spojení s § 9b zákona EIA.

Posouzení žádosti:

Stavební úřad posoudil předloženou žádost v návaznosti na ust. § 86 stavebního zákona a zjistil, že žádost neobsahuje všechny požadované náležitosti, a to, že žádost byla nesprávně vyplněna, nebylo doloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru MSK, záměr nebyl projednán se silničním správním úřadem, dále dokumentace neobsahovala všechny potřebné náležitosti. Stavební úřad tedy vyzval žadatele k doplnění podkladů výzvou ze dne 14.5.2019 č.j. SMO/288243/19/ÚHAaSR/Vlt a řízení usnesením ze dne 14.5.2019 č.j. SMO/288352/19/ÚHAaSR/Vlt přerušil a určil žadateli lhůtu pro doplnění podkladů do 31.12.2019.

Protože žadatel k žádosti nedoložil koordinované stanovisko vydávané Magistrátem města Ostravy, a dle informací žadatele o koordinované stanovisko nepožádal, postupoval stavební úřad v souladu s § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy žadatel nemusí k žádosti připojit závazné stanovisko, pokud je toto vydávané tímtež správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí. Protože správním orgánem

je v tomto případě Magistrát města Ostravy, bez ohledu na vnitřní členění magistrátu, je povinen pro potřeby územního řízení zajistit koordinované stanovisko sám stavební úřad. Stavební úřad tedy požádal o vydání koordinovaného stanoviska dne 16.4.2019. Koordinované stanovisko bylo vydáno dne 16.7.2019 a dne 17.7.2019 zasláno žadateli.

Žadatel doplnil některé podklady dne 25.7.2019 (ve spise doklad č.j. SMO/428456/19/ÚHAaSŘ), a následně dne 30.7.2019 (ve spise doklad č.j. SMO/435206/19/ÚHAaSŘ), dne 11.9.2019 (ve spise doklad č.j. SMO/510281/19/ÚHAaSŘ).

Žádost byla doložena:

- souhlasy k umístění stavebního záměru (podle § 184a stavebního zákona)

Vzhledem k tomu, že pozemek parc.č. 1987/41 v k.ú. Hrabová a i pozemek parc.č. 1987/7 v k.ú. Hrabová, na kterém se nachází stávající manipulační plocha, která bude záměrem využívána, jsou ve vlastnictví žadatele, nebylo potřeba dokládat souhlasy podle § 184a stavebního zákona.

- závaznými stanovisky, rozhodnutími dotčených orgánů:

- Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy č. 761/2019 vydané útvarem hlavního architekta MMO, č.j. SMO/243253/19/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 16.7.2019 obsahující stanoviska odboru ochrany životního prostředí a oddělení územního plánu a památkové péče
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, kladné závazné stanovisko č.j. HSOS-5331-2/2018 ze dne 6.6.2018
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, závazné stanovisko č.j. KHSMS 50726/2018/OV/HP ze dne 25.9.2018
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MSK 63707/2018 ze dne 30.4.2018
- SMO Úřad městského obvodu Hrabová, silniční správní úřad, vyjádření ze dne 29.5.2019 č.j. 03117/2019/Čer
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, závazné stanovisko pro potřeby povolení provozního řádu ze dne 25.9.2018 č.j. KHSMS 49779/2018/OV/HP
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Rozhodnutí ze dne 7.3.2019 č.j. MSK 89379/2018, kterým byl žadateli udělen souhlas k provozování zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem
- dokumentací pro vydání územního rozhodnutí, zpracovanou projektantem – dokumentace byla zpracována v květnu 2019 firmou RPS Ostrava a.s., IČO 25371738, sídlem Nákladní 3179/1, 702 00 Ostrava, ověřena Ing. Michalem Pravidíkem, MBA, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 1103817. Dokumentace obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část.

K žádosti byl dále doložen:

- hydrogeologický posudek zasakování, zpracovaný v září 2018 Nad'ou Garovou, IČO 46109692, Strmá 12A/770, 736 01 Havířov, ověřený Ing. Svatoplukem Valíčkem, osobou odborně způsobilou v oboru hydrogeologie a geologická práce – sanace, č. 1285/2001
- požárně bezpečnostní řešení, zpracované v květnu 2018 Ing. Stanislavem Martinů, osobou odborně způsobilou v oboru požární ochrany, ČKAIT 1102858
- certifikát č. VVUÚ-407/H/2017, vydaný Certifikačním orgánem na výrobky pro výrobce RPS Ostrava a.s. na produkt Energetická drcená směs ENERGIT 1, platnost certifikátu do 4.12.2023, včetně zprávy o hodnocení z 5.12.2017 č. VVUÚ-018505/2017
- Technická specifikace ENERGIT 1 – 01 – 2017
- Provozní řád ze srpna 2018
- Protokol o zkoušce č. H 475/18, kdy měření bylo provedeno dne 19.9.2018 zkušebnou LABTECH s.r.o.

Stanoviska vlastníků nebo správců veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem ani smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebyly k žádosti doloženy, neboť posuzovaný záměr je



OSTRAVA!!!

takového charakteru, že nevyžaduje napojení na veřejnou technickou infrastrukturu, ani na veřejnou dopravní infrastrukturu a v řešeném území se sítě veřejné technické infrastruktury nenacházejí.

Průběh řízení:

Po doplnění podkladů mohl stavební úřad pokračovat v řízení. Dne 16.9.2019 stavební úřad oznámil opatřením č. j. SMO/475069/19/ÚHAaSR/Vlt zahájení územního řízení jako navazujícího řízení (dále v textu „oznámení“) známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad upustil od ústního jednání, neboť jsou mu z úřední a rozhodovací činnosti dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Stavební úřad zároveň určil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky ve lhůtě do 1.11.2019. Stavební úřad v oznámení podrobně poučil účastníky o možnosti podat námítky, vč. informace o formální stránce podání.

Protože se jedná o navazující řízení, obsahovalo oznámení další náležitosti, a to, že dle § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků dle správního řádu. Stavební úřad informoval účastníky a veřejnost, že dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručuje oznámení o zahájení řízení postupem dle § 144 odst. 6 správního řádu. Dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem podle § 85 odst. 1 písm. b) a účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu, kterými jsou účastníci podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se doručuje jednotlivě. Ostatním účastníkům a veřejnosti je doručováno „veřejnou vyhláškou“ v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu.

Oznámení obsahovalo další informace podle § 9b odst. 1 zákona EIA, které musí být zveřejněny spolu s oznámením. Byla zveřejněna kopie žádosti o územní rozhodnutí spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle zákona EIA, a s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení, informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno, informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16 zákona EIA, informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, především o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 zákona EIA. Spolu s oznámením bylo vyvěšeno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 30.4.2018.

Oznámení dále obsahovalo informace pro žadatele, kde byl žadatel poučen o povinnosti vyvěsit informaci na místě určeném stavebním úřadem. Stavební úřad určil, že informace o předmětném záměru bude vyvěšena na úřední desce Úřadu městského obvodu Hrabová a zároveň způsobem umožňující dálkový přístup, tedy na elektronické úřední desce Úřadu městského obvodu Hrabová do termínu 1.11.2019. Dále byl žadatel poučen o povinnosti vyplývající z ust. § 9a odst. 6 zákona EIA.

Žadatel splnil informační povinnost, informaci o záměru vyvěsil na úřední desce ÚMOb Hrabová do doby lhůty pro podání námitek, tedy do 1.11.2019, ve spise doklad č. 21.

Jak již bylo řečeno výše, dle § 9b odst. 3 zákona EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků dle správního řádu. Oznámení o zahájení územního řízení bylo doručováno v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu. Do vlastních rukou (jednotlivě) bylo doručováno účastníkům podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (žadatel) a účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastníkům pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn a těm, kteří mají jiná věcná práva k těmto pozemkům a stavbám), neboť ti mají postavení účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu. Jednotlivě bylo rovněž doručováno dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona bylo doručováno veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 30 dnů na úřední desce Magistrátu města Ostravy a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Okruh účastníků řízení k výroku I. byl vymezen následovně:
podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

a) žadatel

Ján Ruszó, nar. 06.04.1953, Tyra 140, Třinec, 739 61 Třinec 1

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn dle obecně závazné vyhlášky č. 1/2018, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška města Ostravy č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, č. 22, bod 1. je tímto účastníkem Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 1803/8, Moravská Ostrava, 729 30 Ostrava 2 prostřednictvím odboru majetkového

Stavební úřad ověřil dálkovým přístupem z katastru nemovitostí, že vlastníkem dotčeného pozemku parc.č. 1987/41 v k.ú. Hrabová a pozemku parc.č. 1987/7, na kterém se nachází přidružená zpevněná plocha, je žadatel. Dále na těchto pozemcích vázne jiné věcné právo, oprávnění pro Českou spořitelnu, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4, která je tedy účastníkem řízení dle §85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Stavební úřad se podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich by mohlo být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavební úřad přitom vycházel zejména ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jehož podkladem byla zejména hluková a rozptylová studie. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace a provozu záměru. S ohledem na to stavební úřad nevymezil žádné osoby dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavební úřad je toho názoru, že i když nevymezil jmenovitě účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, žádný z potenciálních účastníků nemohl být na svých právech krácen, neboť tím, že se jedná o navazující řízení, byla všem potenciálním účastníkům dána možnost se do řízení přihlásit a uplatnit tak svá práva účastníka řízení.

Oznámením byla oslovena i veřejnost a dotčená veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) zákona EIA, která se mohla přihlásit do 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení a stala by se tak účastníkem navazujícího řízení.

V průběhu řízení bylo uplatněno certifikační závazné stanovisko. Do řízení se přihlásil účastník řízení Ing. Richter, jako veřejnost se k záměru vyjádřil p. Pidra. Nikdo další se do řízení již nepřihlásil.

Dne 24.9.2019 obdržel stavební úřad závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona EIA. Závazné stanovisko vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 24.9.2019 č.j. MSK 137004/2019 na základě žádosti žadatele (ve spise doklad č. 12, č.j. SMO/535783/19).

Dne 31.10.2019 se dostavil na stavební úřad Ing. Ivo Richter, nar. 25.10.1971, trvalým pobytem Na Farském 1023/36, Ostrava. Z úkonu sepsal stavební úřad protokol č.j. SMO/609361/19/ÚHAaSR/Vlt (doklad č. 16). Ing. Richter do protokolu uvedl, že se přihlašuje se jako účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, Ing. Richter je vlastníkem sousedních pozemků parc.č. 1974/2, 1974/1, 1964/6 v k.ú. Hrabová, splňuje tedy předpoklad účastníka územního řízení, jehož vlastnické právo k sousední stavbě nebo pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ing. Richter uvedl, že:

- Požaduje pracovní dobu omezit pouze na pracovní dny a dny bezprostředně předcházejícím dnům pracovního volna nebo svátků s nejpozdějším ukončením 15:00 hod
- Požaduje provést zkušební provoz trvání min. 12 měsíců
- V případě, že se v průběhu zkušebního provozu a následně v provozu po zkušební lhůtě prokáže, že kterékoliv z hodnot hluku emisí či zápachu překročí provozovatele avízované hodnoty, resp. hodnoty dané příslušnými normami či zákonem, bude provoz zastaven a znemožněn souhlas trvalé změny užívání pro výrobu.



Uvedl, že výše uvedené připomínky souvisí s faktem, že Ing. Richter bydlí v blízkosti navrženého záměru. Obává se, že zahájením výroby a provozu drčení může mít zásadní vliv na pohodu bydlení, navýšením hodnot hluku, zápachu a dalšími imisemi.

Dne 1.11.2019 se dostavil na stavební úřad pan Samuel Pidra, nar. 29.10.1973, trvalým pobytem Na Farském 1020/39, Ostrava. O úkonu sepsal stavební úřad protokol č.j. SMO/611488/19/ÚHAaSŘ/Vlt (doklad č. 17). Pan Pidra do protokolu uvedl, že se přihlašuje se jako veřejnost dle § 9c zákona č. 100/1999 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a dále uvedl, že:

- Požaduje pracovní dobu omezit pouze na pracovní dny a dny bezprostředně předcházejícím dnům pracovního volna nebo svátků s nejpозdějším ukončením 15:00 hod
- Požaduje provést zkušební provoz trvání min. 12 měsíců
- V případě, že se v průběhu zkušebního provozu a následně v provozu po zkušební lhůtě prokáže, že kterékoliv z hodnot hluku emisí či zápachu překročí provozovatele avízované hodnoty, resp. hodnoty dané příslušnými normami či zákonem, bude provoz zastaven a znemožněn souhlas trvalé změny užívání pro výrobu.

Uvedl, že výše uvedené připomínky souvisí s faktem, že pan Pidra bydlí v blízkosti navrženého záměru. Obává se, že zahájením výroby a provozu drčení může mít zásadní vliv na pohodu bydlení, navýšením hodnot hluku, zápachu a dalšími imisemi.

K námitkám se v průběhu řízení dne 8.11.2019 vyjádřil žadatel, ve spise doklad č. 22, č.j. SMO/627875/19 a na základě žádosti stavebního úřadu o součinnost se k námitkám vyjádřil dne 14.11.2019 také dotčený orgán Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (ve spise doklad č. 23, č.j. SMO/639060/19).

K námitkám účastníka a připomínkám veřejnosti se stavební úřad vyjádřil níže od str. 16 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad obdržel dne 17.10.2019 (č.j. SMO/583629/19, doklad č. 13) od SMO Městského obvodu Hrabová přípis nazvaný „Připomínky k záměru Výrobní hala v areálu servisního střediska v Hrabové“, ve kterém uvedl, že obdržel dne 16.9.2019 oznámení, ze kterého vyplynulo, že Městský obvod Hrabová nebyl stanoven jako účastník předmětného územního řízení a vzhledem k tomu, že záměr je navrhován na území Městského obvodu Hrabová a jeho prioritním zájmem a povinností je hájit zájmy občanů městského obvodu a chránit je před možnými škodlivými vlivy z provozu drtírny energetické směni, požaduje, aby byl vzat jako účastník řízení a poslal k předmětnému záměru podmínky. Protože Městský obvod Hrabová blíže nespécifikoval, na základě kterého ustanovení stavebního zákona se účastenství domáhá, vyzval jej stavební úřad k doplnění podání. Dne 22.10.2019 obdržel stavební úřad doplnění podání Městského obvodu Hrabová (ve spise doklad č. 15, č.j. SMO/592476/19), kde Městský obvod Hrabová uvedl, že se domáhá účastenství dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tedy jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Zároveň se Městský obvod Hrabová hlásil jako účastník řízení podle § 9c odst. 3 písm. a) zákona EIA. K tomu stavební úřad Městskému obvodu dne 4.11.2019 sdělil, účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Obcí, ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je v daném případě Ostrava, která je zároveň statutárním městem. Území statutárního města Ostravy se člení na městské obvody. Vnitřní poměry ve věcech správy statutárního města Ostravy jsou uspořádány obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále v textu „Statut města Ostravy“). Městský obvod Hrabová tedy vykonává samostatnou i přenesenou působnost pouze v tom rozsahu, který je mu svěřen Statutem města Ostravy. Dle Statutu města Ostravy, čl. 22 písm. a) bod 1.1 je uvedeno, že městské obvody podle písm. a) v samostatné působnosti dle bodu 1. realizují práva a povinnosti účastníka řízení v případech, dle bodu 1.1, kdy stavební zákon přiznává postavení účastníka řízení obci, má-li se stavba nebo jiné opatření uskutečnit na území daného městského obvodu v případech, kdy jim je svěřena přenesená působnost dle písmene c) bod 1.2. Dle bodu 1.2. je městským obvodům svěřena přednesená působnost výkonu stavebního úřadu k konkrétních případech. Z výše uvedeného tedy plyne, že městské obvody mají postavení účastníka podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tedy obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, pouze v případech, kdy podle Statutu města Ostravy vykonávají přenesenou působnost jako stavební úřad. V opačném případě je obcí, na jejímž území má být požadovaný záměr

uskutečněn statutární město Ostrava. Z výše popsaného tedy plyne, že Městský obvod Hrabová není účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, neboť jím je v tomto konkrétním případě statutární město Ostrava. Zároveň Městský obvod Hrabová v doplnění podání uvedl, že se „hlásil jako účastník řízení“ podle § 9c odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon EIA“) jako dotčený územní samosprávný celek. Územní samosprávný celek je územní společenství občanů, kteří mají právo na samosprávu. Je tedy veřejnoprávní korporací (sdružením osob žijících na daném území), právníkou osobou, která je definována územní jednotkou. Ústava České republiky (č. 1/1993 Sb.) jmenuje v článku 99 základní územní samosprávné celky, jimiž jsou obce, a vyšší územní samosprávné celky, jimiž podle původního znění ústavy mohly být země nebo kraje, ústavní zákon č. 176/2001 Sb. to pak upřesnil na kraje. Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích pak obdobně postavení zajišťuje i městským částem a obvodům územně členěných statutárních měst (ačkoliv ty de iure územními samosprávnými celky nejsou). Dle § 1 zákona je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, tedy územním samosprávným celkem; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. V ust. § 4 zákona o obcích jsou statutárními městy Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Mladá Boleslav, Prostějov a Třinec. Vnitřní poměry ve věcech správy statutárního města Ostravy jsou následně, jak již bylo řečeno výše, uspořádány obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků. Z toho tedy vyplývá, že taktéž „dotčeným územním samosprávným celkem“ pro účel zákona EIA je statutární město Ostrava, neboť Statut města Ostravy tuto působnost městskému obvodu Hrabová nesevěřil. S ohledem k výše uvedeným skutečnostem tedy nebyla pochybnost o tom, že městskému obvodu Hrabová nenáleží postavení účastníka předmětného územního řízení, proto stavební úřad nepostupoval dle ust. § 28 správního řádu a o tom, zda městský obvod je či není účastníkem, nevydával usnesení, ve smyslu ust. § 28 odst. 1 správního řádu, ale o svých závěrech městský obvod Hrabová pouze sdělením ze dne 4.11.2019 č.j. SMO/617080/19/ÚHAaSR/Vlt vyrozuměl (ve spise doklad č. 18).

Před vydáním rozhodnutí dal stavební úřad účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Účastníci a veřejnost byli o této možnosti vyrozuměni opatřením č.j. SMO/645253/19/ÚHAaSR/Vlt ze dne 19.11.2019, termín byl stanoven na dny 8.12.2019 – 10.12.2019, oznámení bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Této možností využil účastník řízení Ing. Richter, který dne 9.12.2019 nahlédl do předmětného spisu. Z úkonu byl sepsán protokol č.j. SMO/225486/19/ÚHAaSR/Vlt (ve spise doklad č. 25). Ing. Richter do protokolu uvedl, že Krajská hygienická stanice MSK svým sdělením k námitkám řeší pouze otázku hluku, nikoliv však imisí. Požaduje, aby otázka imisí byla řešena v rozhodnutí.

Obsahem vyjádření Ing. Richtera k podkladům rozhodnutí se stavební úřad zabýval níže (viz str. 18 a násl. tohoto rozhodnutí) v rámci vypořádání s námitkami Ing. Richtera.

Z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona posoudil stavební úřad záměr žadatele takto:

Umíst'ovaná stavba byla posouzena z hlediska souladu:

- s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území - Žádost o umístění stavby je v souladu s § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Žádost byla podána na potřebném formuláři – dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. K žádosti byly doloženy přílohy uvedené v části B přílohy č. 3 této vyhlášky, a to plná moc k zastupování, dokumentace podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 499/2006 Sb., závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Adresy oprávněných osob z věcných práv k pozemkům nebo stavbám, na kterých se stavba umísťuje, pořídil stavební úřad dálkovým přístupem do katastru nemovitostí (v souladu s § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tyto výpisy jsou součástí spisu, doklad č. 3. Celková situace v měřítku



OSTRAVA!!!

katastrální mapy včetně parcelních čísel, se zákresem stavby, které je předmětem posouzení, je součástí výkresové části C, konkrétně výkres č. RPS-2157.2-04 v měřítku 1:1000, který je i přílohou tohoto územního rozhodnutí.

Dokumentace stavby je zpracována podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Její součástí je dokladová část. Dokumentace byla přiložena ve dvou vyhotoveních. Dokumentace obsahuje průvodní a souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy – situaci širších vztahů, katastrální situační výkres v měřítku 1:1000, koordinační situační výkres území dotčeného změnou v měřítku 1:1000, dále část D, obsahující dokumentaci objektů – půdorys a řez stávající haly, do které bude zařízení drtící linky umístěno a výkres se zákresem rozvržení technologické linky. Součástí dokumentace je dokladová část, která obsahuje závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 30.4.2018 č.j. MSK 63707/2018 a závazná stanoviska dotčených orgánů. Textová část je napsána podrobně a je dostatečně vypovídající. Situační výkresy jsou vypovídající, lze z nich vyčíst, která stavba je předmětem posouzení, její stávající umístění a vazby na nejbližší okolí. Výkresy jsou dostatečně okótovány.

Při posouzení záměru z hlediska souladu s prováděcími vyhláškami stavebního zákona stavební úřad zohlednil skutečnost, že se jedná o stávající halu, kdy v rámci záměru nebude umístována žádná nová stavba, nebudou prováděny stavební ani jiné práce. Do stávající haly bude umístěno nové zařízení na drcení odpadu a výrobu energetické směsi. Při posouzení dle požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stavební úřad došel k závěru, že záměr je v souladu s § 20 vyhlášky - Záměr byl posouzen dotčeným orgánem z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona se závěrem, že záměr je v území přípustný. Stavební pozemek, na kterém je stávající hala situována, je napojen na veřejně přístupnou komunikaci ul. U Řeky s výjezdem na silnici Mostní a dále Frýdecká nebo Místecká. Umístění drtících linek do stávající haly je možné, hala dle dokumentace splňuje požadavky technické a statické. Nová parkovací stání v rámci záměru nebudou budována, odvod dešťových vod jak ze střechy stávající haly, tak ze zpevněných ploch, které budou v rámci záměru využívány, je stávající. § 23 vyhlášky – nejsou budovány žádné nové sítě technické infrastruktury ani pozemní komunikace. Hala má zajištěno zásobování el. energií, do haly je přiveden požární vodovod. Jak již bylo řečeno výše, celý areál, kde je hala situována, je dopravně přístupný z veřejně přístupných komunikací, dopravní obslužnost je dobrá, areál je přístupný po dopravně dostatečně kapacitní komunikaci ul. U Řeky, která slouží pro příjezd de celé průmyslové zóny, bez nutnosti průjezdu přes obytné části Hrabové, a dále silnicích ul. Místecká a nebo Frýdecká s výjezdem na Rudnou.

Stavba je v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, stávající hala je napojena na el. energii a na požární vodovod dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky. Stávající hala byla zkolaudována, je tedy předpoklad, že splňuje požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb dle části třetí vyhlášky. Ostatní ustanovení této vyhlášky se pro záměr nepoužijí, nedochází k budování nové stavby, ani jejich částí.

Vzhledem k navrhovanému využití stávající haly budoucí provoz znemožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, proto záměr nebyl posouzen dle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v návaznosti na ust. § 2 písm. d) vyhlášky.

- s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem

Navrženým záměrem nedochází k dotčení veřejné dopravní ani technické infrastruktury, nedochází k napojení stávající haly na síť technické infrastruktury, ani v rámci záměru není žádná nová síť technické infrastruktury navržena.

- s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona - k záměru byla vydána kladná stanoviska všech dotčených orgánů, hájících zájmy chráněné zvláštními právními předpisy a stavebním zákonem.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený orgán ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví vydala k záměru dne 25.9.2018 pod č.j. KHSMS 50726/2018/OV/HP souhlasné závazné stanovisko s podmínkou, že za účelem vyhodnocení akustického působení posuzovaného záměru v komunálním prostředí bude stanoven zkušební provoz, v rámci kterého bude měřením hluku ověřeno dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Výsledky měření hluku budou předloženy na Krajskou hygienickou stanici MSK k vyhodnocení. Stavební úřad v tomto rozhodnutí nařídil provedení zkušebního provozu ve výroku č. II a tuto podmínku převzal do podmínek pro provedení zkušebního provozu. V odůvodnění dotčený orgán uvedl, že nařízeným měřením bude vyhodnocen imisní příspěvek nového zdroje v kontextu působení stávajících stacionárních zdrojů hluku. Jedná se o oblast zatíženou stávajícími zdroji hluku a vnesením dalšího, byť potencionálně hlukově méně významného zdroje, by mohlo docházet k celkovému překračování hladin hygienických limitů stanovených dle § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Doložení garancí o plnění povinností vyplývajících z § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bude provedeno v rámci zkušebního provozu a podmínek tohoto závazného stanoviska. Pracovníkem Krajské hygienické stanice MSK bude provedeno upřesnění způsobu a místa měření.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ust. § 26 odst. 2 písm. b) a ust. § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a vydal dne 6.6.2018 pod zn. HSOS-5331-2/2018 souhlasné závazné stanovisko ke stavbě bez podmínek.

Útvar hlavního architekta Magistrátu města Ostravy, jako úřad územního plánování příslušný dle § 6 odst. 1 stavebního zákona vydal v rámci KS 761/2019 závazné stanovisko k předmětné stavbě s tím, že záměr je v území přípustný. Záměr byl posouzen z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování ve smyslu § 96b odst. 3 stavebního zákona. Záměr na změnu užívání objektu pro umístění technologie na výrobu energetické směsi lze dle textové části Územního plánu Ostravy kapitoly „6. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ zařadit na základě vhodnosti využití plochy do kategorie „Hlavní využití“ pro danou funkci „Lehký průmysl“, která je určena pro stavby a zařízení pro výrobu a skladování v samostatných objektech či lehké průmyslové výrobě a logistice v samostatných objektech nebo k tomuto účelu vymezených areálech. Prostorová regulace se s ohledem na charakter záměru neuplatní. Co se týká posouzení s ostatními regulativy, dotčený orgán posoudil mimo jiné regulativ na umístění staveb a zařízení na rozhraní a v blízkosti rozhraní ploch s rozdílným způsobem využití, kdy předmětný záměr je situován na funkční plochy „Lehký průmysl“, na kterou navazuje funkční plocha „Bydlení v rodinných domech“, přičemž tyto dvě rozdílné funkční plochy jsou odděleny funkční plochou „Ochranná zeleň“, která má zajistit odclonění průmyslových provozů od obytné lokality a zmírnit jejich dopad.

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO OOŽP“) posoudil předmětný záměr a v rámci koordinovaného stanoviska č. 761/2019 vydal:

A) podle ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), kladné závazné stanovisko.

B) ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší dal žadateli podle ust. § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb. a ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu kladné závazné stanovisko bez podmínek pro stacionární zdroj znečišťování ovzduší neuvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. (stacionární zdroje, jejichž roční emise tuhých znečišťujících látek nepřekračuje 5 t – 400 kg TZL/rok). V odůvodnění dotčený orgán vedl, že v rámci haly bude provozován zdroj znečišťování ovzduší – odsávání technologických linek vybavené cyklónovým odlučovačem a tkaninovým filtrem, přičemž



OSTRAVA!!!

produkce emisí je 400 kg TZL/rok. Z hlediska emisí vydatnosti tohoto stacionárního zdroje a za předpokladu, že bude zdroj uveden do provozu a provozován v souladu s podmínkami pro provoz stanovenými zákonem č. 201/2012 Sb., nedojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší.

C) Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“), jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“) vydal dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., kladné závazné stanovisko bez podmínek. V upozornění dotčený orgán uvedl, že realizací uvedeného záměru nesmí dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod, případná manipulace s vodám závadnými látkami v době stavby musí být prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami, nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů na předmětné lokalitě, kvalita vypouštěných vod z objektu do kanalizace pro veřejnou potřebu nesmí překročit limity stanovené schváleným kanalizačním řádem – tab. 3, ad II. – vypouštění na ÚČOV, srážkové vody musí být likvidovány nezávadným způsobem tak, aby nebyly dotčeny právem chráněné zájmy vlastníků okolních nemovitostí.

Záměr není kulturní památkou, neleží v památkově chráněném území, a tudíž se na něj nevztahují ustanovení zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy v rámci KS 761/2019 konstatoval, že není v tomto řízení dotčeným orgánem.

K záměru se vyjádřil příslušný silniční správní úřad ve věcech místních komunikací I. až IV. třídy a veřejně přístupových účelových komunikací podle ust. § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a ust. Čl. 23 odst. 2 písm. b) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů, a to ÚMOb Hrabová, odbor stavebně správní dne 29.5.2019 č.j. 03117/2019/Čer. Silniční správní úřad uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že průmyslový areál, ve kterém se nachází předmětná výrobní hala, je dopravně napojen na komunikaci U Řeky se stávajícím dostatečně kapacitním vjezdem, správní orgán nebude stanovovat podmínky.

Pro potřeby odsouhlasení provozního řádu vydala Krajská hygienická stanice MSK dne 25.9.2018 č.j. KHSMS 49779/2018/OV/HP závazné stanovisko, ve kterém souhlasila s předloženým provozním řádem zařízení ke sběru, výkupu, využívání a úpravě odpadů „Výroba energetické drcené směsi“ v prostorách průmyslové zóny Hrabová. Dne 7.3.2019 vydal Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství rozhodnutí č.j. MSK 89379/2018, ve kterém udělil souhlas právnické osobě RPS Ostrava a.s. k provozování zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech.

Záměr podléhá posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a bylo pro něj Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem ochrany životního prostředí a zemědělství dne 30.4.2018 vydáno pod č.j. MSK 63707/2018 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dále v textu „závazné stanovisko EIA“). Záměr byl zařazen dle přílohy č. 1 k zákonu EIA pod bod 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2500 t/rok) přílohy č. 1 zákona EIA. V závazném stanovisku EIA byly stanoveny podmínky pro fázi přípravy záměru, pro fázi realizace záměru, pro fázi provozu záměru a pro fázi ukončení provozu. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka, sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí stanoveny nebyly.

Žadatel v dokumentaci vypořádal jednotlivé podmínky ze závazného stanoviska EIA v části Souhrnné technické zprávy v bodě B.6 d) zohlednění podmínek závazného stanoviska posouzení vlivů záměru na životní prostředí na str. 19.

Vypořádání s podmínkami, které vyplynuly ze závazného stanoviska EIA:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. *Ve spolupráci s vlastníkem pozemků, na nichž je záměr umístěn, zajistit uvedení stavby stávající haly do souladu s platnými právními předpisy (stavební povolení, kolaudace), zajistit zápis do katastru nemovitostí.* K tomu žadatel uvedl, že podmínka je splněna - stavebnímu úřadu ÚMOB Hrabová byl předložen pasport stavby a stavební úřad ÚMOB Hrabová ověřil tuto zjednodušenou dokumentaci přípisem ze dne 19.12.2018 č.j. 06248/2018/Šoch. Následně byla stavba zapsána do katastru nemovitostí pod parc.č. 1987/41 v k.ú. Hrabová. Stavební úřad považuje tuto podmínku za splněnou.
2. *V případě, že nebude možné uvést stávající stav na zájmové lokalitě do souladu s právními předpisy, realizovat kroky k umístění a výstavbě nové haly na pozemku určeném pro umístění záměru – posuzovanou činnost nelze realizovat v nezakrytém prostoru.* K tomu žadatel uvedl, že podmínka je bezpředmětná v návaznosti na podmínku č. 1 a její splnění.
3. *Zpracovat do projektové dokumentace sekundární filtraci (instalace tkaninové výustky) umístěnou za navrhovaným tkaninovým filtrem s výústěním vzdušiny zpět do prostoru provozní haly.* K tomu žadatel uvedl, že v dokumentaci je podmínka zpracována: nově dodaný tkaninový filtr CIPRES typ CUMA 2/2/60/20 je vybaven sekundárním tkaninovým filtrem, který zajišťuje sekundární filtraci se zpětným vypouštěním vzdušiny do haly, viz kapitola B.2.1 Základní charakteristika stavby a změny v jejím užívání – popis zařízení. Stavební úřad uvádí, že podmínku lze považovat za splněnou.
4. *Rozpracovat technické řešení technologie výroby EDS tak, aby byla zajištěna funkčnost tkaninového filtru a zároveň vhodné pracovní prostředí zaměstnanců pracujících uvnitř haly.* K tomu žadatel uvedl, že jednotlivé strojní zařízení počínaje vstupním drtičem, konče výstupním mlýnem, jsou maximálně izolovány a utěsněny. Na výstupu z mlýnu bude materiál dopravován pneumatickou dopravou do expedičního zásobníku. Přebytná vzdušina je filtrována nově dodaným tkaninovým filtrem CIPRES typ CUMA 2/2/60/20, který je vybaven sekundárním tkaninovým filtrem, který zajišťuje sekundární filtraci se zpětným vypouštěním vzdušiny do haly, viz kapitola B.2.1 Základní charakteristika stavby a změny v jejím užívání – popis zařízení. Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.
5. *Doložit, jakým způsobem jsou zabezpečeny plochy haly a manipulační plochy proti úniku závadných látek do okolního prostředí, na nichž bude nakládáno s odpadem. Provéřit těsnost podlahy – zda plní očekávanou funkci havarijní jímky.* K tomu žadatel uvedl, že manipulační plochy v hale na pozemku parc.č. 1987/41 v k.ú. Hrabová i mimo halu parc.č. 1987/6 a 1987/7 a příjezdová komunikace 1987/12 jsou spádovány do stávající kanalizace, která je zaústěna do odlučovače ropných látek. Stávající výstup z ORL je zaústěn do vodoteče, viz kapitola B.1.g). Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.
6. *Zpracovat do podkladů pro povolení záměru způsob likvidace srážkových vod, odpadních vod, opatření proti úniku odpadních vod.* K tomu žadatel uvedl, že celkové srážky, které je nezbytné odvést ze stávajících střech vybudovaných skladovacích hal a průmyslových hal budou svedeny do stávající retenční nádrže, vybudované pod halou p.č. 1987/8, která v minulosti sloužila jako retence bývalé automyčky s přepadem do odlučovače. Zpevněné manipulační plochy a komunikace jsou svedeny dešťovou kanalizací do jímky stávajícího ORL a následně vyvedené do potoka Ščučí. Stávající haly byly dle objednatelem poskytnutých informací spočítány na půdorysnou plochu cca 4154 m². Stavební úřad k tomu doplňuje, že množství odváděných ploch se nemění, záměrem nebudou vznikat odpadní vody, a opatření proti úniku odpadních vod je také stávající. V dokumentaci je informace o odvodu srážkových vod a opatření proti úniku odpadních vod řešena v bodě B.1 g). Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.
7. *Zajistit proměření hlukové situace v dotčené lokalitě (bez provozu záměru) a následně aktualizovat hlukovou studii.* K tomu žadatel uvedl, že měření bylo provedeno, protokol o zkoušce č. H 457/18 je uveden v příloze Souhrnné technické zprávy. Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A po odečtení celkové nejistoty měření je LAeq = 41,6 dB. Závěr měření: Naměřená hodnota celkové



OSTRAVA!!!

hlukové situace v místě měření celkově nepřekračuje hygienický limit pro denní dobu. Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.

8. *Striktně vymezit druhy odpadů, které budou do zařízení přijímány.* K tomu žadatel uvedl, že do technologického procesu budou vstupovat pouze následující odpady:

Kat. číslo	název druhu odpadu	kategorie odpadu
15 01 01	papírové a lepenkové obaly	O
15 01 02	plastové odpady	O
15 01 03	dřevěné odpady	O
15 01 05	kompozitní odpady	O
15 01 06	směsné obaly (papír, textil, PUR odpady – slisované)	O
15 01 09	textilní odpady	O
16 01 19	plasty	O

Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.

9. *Zajistit klasifikaci výrobku dle ČSN 15359.* K tomu žadatel uvedl, že dle ČSN 15359 je palivo klasifikováno dle výhřevnosti, obsahu chloru a rtuti kódem NCV 3; Cl 1;Hg 5 (viz příloha Souhrnné technické zprávy, Technická specifikace ENERGIT 1 – 01-2017 a kapitola B.2.1 Základní charakteristika stavby a změny v jejím užívání. Stavební úřad považuje podmínku za splněnou.

Podmínky I. pro fázi přípravy záměru považuje stavební úřad za splněné, proto je nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

- Montážní a stavební práce provádět pouze v denní dobu (od 6:00 hod. do 22:00 hod.) v pracovní dny. Práce spojené s produkcí významného hluku provádět pouze v pracovních dnech v čase od 7:00 do 18:00 hod.* K tomu žadatel uvedl, že bylo provedeno, veškeré montážní práce probíhaly pouze v pracovní dny v časech od 8:00 do 15:00 hod.
- Montážní a stavební práce provádět pouze stroji a zařízeními v řádném technickém stavu.* K tomu žadatel uvedl, že je akceptováno, veškeré vlastní mechanismy jsou nové, zakoupené v roce 2018. Ostatní mechanismy byly v řádném technickém stavu, vybaveny certifikáty, platnými revizemi a technickými průkazy.
- Na staveništi neprovádět práce z hlediska životního prostředí rizikové: výměny mazacích kapalin, rozsáhlejší údržba, apod.; v případě nutnosti je provádět na zabezpečených plochách.* K tomu žadatel uvedl, že žádné výše uvedené rizikové práce nebyly prováděny.
- Při delším odstavení vozidel (v průběhu realizace záměru) nebo stavební mechanizace umístit pod vozidla záchytné vany.* K tomu žadatel uvedl, že vlastní vozidla jsou zaparkována na určených místech, vozidla budou vybavena záchytnou vanou proti úniku provozních kapalin.
- Realizovat za tkaninovým filtrem sekundární filtraci za účelem vypouštění odsávané vzdušiny zpět do haly (instalace tkaninové výustky).* K tomu žadatel uvedl, že je realizováno, nově dodaný tkaninový filtr CIPRES typ CUMA 2/2/60/20 je vybaven sekundárním tkaninovým filtrem, který zajišťuje sekundární filtraci se zpětným vypouštěním vzdušiny do haly, viz kapitola B.2.1 Základní charakteristika stavby a změny v jejím užívání – popis zařízení.
- V rámci provozního řádu zařízení striktně vymezit druhy odpadů, které budou do zařízení přijímány.* K tomu žadatel uvedl, že součástí provozního řádu jsou specifikovány veškeré druhy ostatních odpadů, které budou na dané lince zpracovávány, viz kapitola B.2.1 Základní charakteristika stavby a změny v jejím užívání.

U podmínek pro fázi realizace záměru č. 1, 2, 3, 4 sice žadatel uvedl, že tyto podmínky jsou splněné, nicméně vzhledem k tomu, že v hale je instalována prozatím jedna linka a druhá linka bude instalována později, došel stavební úřad k záměru, že je potřeba podmínky pro realizaci záměru č. 1 a 2 zpracovat do podmínek tohoto rozhodnutí, aby mohly být splněny při instalaci druhé linky.

Podmínka č. 5 byla splněna, sekundární filtrace za tkaninovým filtrem byla dle informací žadatele již instalována, proto stavební úřad považuje tuto podmínku za splněnou a není potřeba ji zahrnout do podmínek tohoto rozhodnutí.

K podmínce č. 6. Stavební úřad uvádí, že jedním z podkladů žádosti bylo Rozhodnutí Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 89379/2018, ve kterém udělil souhlas právnické osobě RPS Ostrava a.s. k provozování zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Provozní řád je tedy odsouhlasen. Stavební úřad tedy tuto podmínku považuje za splněnou a není potřeba ji zahrnout do podmínek tohoto rozhodnutí.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

- 1. Vrámcí zkušebního provozu objektivizovat výsledky hlukové studie měřením hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru; měření zpracovat jako rozdílové (tzn. bez hodnoceného zdroje, a s hodnoceným zdrojem). Způsob provedení měření předem konzultovat s Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje, a výsledky měření předložit Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje jako podklad pro kolaudaci (resp. uvedení zařízení do trvalého provozu). Stavební úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí nařídil žadateli provedení zkušebního provozu, kde tuto podmínku zapracoval.*
 - 2. Provoz zařízení realizovat pouze v pracovní dny, pouze v denní dobu (tj. max 6:00 - 22:00 hod.).*
 - 3. Vstupní suroviny ani výsledný produkt neskladovat volně na ploše v blízkosti haly; výrobky i suroviny skladovat pouze v zakrytovaných kontejnerech nebo jiných vhodných uzavřených nádobách (pro zamezení unášení větrem, resp. pro zabránění znehodnocení).*
 - 4. Do provozní dokumentace zařízení (provozní řád) zapracovat požadavek na udržování zavřených vrat (zejména pro omezení fugitivních emisí PM₁₀ a PM_{2,5}, pro minimalizaci emise hluku do venkovního prostoru), a pro zajištění maximální účinnosti filtru. Tuto podmínku považuje stavební úřad za splněnou, jak již bylo řečeno viz výše, jedním z podkladů žádosti bylo Rozhodnutí Krajského úřadu MSK, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 89379/2018, ve kterém udělil souhlas právnické osobě RPS Ostrava a.s. k provozování zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Provozní řád je tedy odsouhlasen. Stavební úřad tedy tuto podmínku považuje za splněnou a není potřeba ji zahrnout do podmínek tohoto rozhodnutí.*
 - 5. Příjem surovin a expedici výrobků provádět v pracovních dnech pouze v době od 6:00 hod. do 16:00 hod.*
 - 6. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu komunikací a manipulační plochy záměru.*
- K podmínkám č. 2, 3, 5, 6 stavební úřad uvádí, že je zapracoval do podmínek tohoto rozhodnutí.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

- 1. Důsledně vyčistit všechny používané prostory, případně odstranit stavbu nebo zajistit její další využití.*
- 2. Sanovat veškeré případné úkapy závadných látek.*

Do tohoto rozhodnutí stavební úřad zapracoval i podmínky pro fázi ukončení provozu a to z důvodu, že pro stavbu je vydáváno pouze územní rozhodnutí podle § 81 stavebního zákona a dále bude žadatel žádat o změnu v účelu užívání stavby dle § 126 stavebního zákona. Z tohoto důvodu stavební úřad považuje za nutné uvést v tomto rozhodnutí i podmínky pro fázi ukončení provozu.

Při vypořádání podmínek ze závazného stanoviska EIA stavební úřad vycházel z metodické pomůcky odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj, z listopadu 2016 (<https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Stanoviska-a-metodiky/Uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/EIA-navazujici-rizeni>). Tato metodická pomůcka byla sice vydána před novelou stavebního zákona a zákona EIA, ale lze ji aplikovat při vypořádání podmínek ze závazného stanoviska EIA. Stanovisko EIA je závazným stanoviskem a vztahují se na něj ustanovení stavebního zákona a správního řádu o závazných stanoviscích. Podmínky vyplývající ze závazného stanoviska EIA tedy musí být převzaty



OSTRAVA!!!

do rozhodnutí, které je vydáváno v navazujícím řízení. Nicméně je potřeba odlišit podmínky závazného stanoviska EIA pro jednotlivé fáze povolování záměru a tedy převzít vždy do rozhodnutí podmínky relevantní pro danou fázi, pro dané rozhodnutí. U ostatních podmínek je třeba zdůvodnit, že nebyly převzaty do rozhodnutí, protože se netýkají předmětu řízení. Při vypořádání podmínek ze závazného stanoviska EIA tedy stavební úřad zdůvodnil, které podmínky považuje za splněné, a proto je nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí, ostatní podmínky zapracoval do podmínek tohoto rozhodnutí jak do výroku I., tak do výroku II., podle charakteru dané podmínky vyplývající ze závazného stanoviska EIA.

Součástí dokumentace je certifikační stanovisko, které slouží k ověření záměru posuzovaného procesem EIA a předmětného záměru - závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA, které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 24.9.2019 č.j. MSK 137004/2019 na základě žádosti žadatele (ve spise doklad č. 12, č.j. SMO/535783/19).

Na závěr posouzení stavby z hlediska souladu navržené stavby s požadavky §90 stavebního zákona stavební úřad uvádí, že záměr byl projednán se všemi příslušnými dotčenými orgány, tyto vydaly k záměru kladná vyjádření, kladná stanoviska nebo kladná závazná stanoviska. Záměr je v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona, žádosti o umístění stavby tedy lze vyhovět. Tímto územním rozhodnutím stavební úřad schválil navržený záměr a stanovil podmínky.

Stavební úřad se podrobně zabýval posouzením změny vlivu užívání stavby na území - stávající haly, do níž má být instalováno zařízení na výrobu energetické drvené směsi, jejími možnými dopady a důsledky do území. Při posouzení stavební úřad zohlednil závěry ze závazného stanoviska EIA, které byly jedním ze základních podkladů pro posouzení žádosti, dále ostatní závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníka i připomínky veřejnosti a na základě těchto aspektů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části č. I. tohoto rozhodnutí. Dle názoru stavebního úřadu změna vlivu užívání stavby na území, za předpokladu kladně vyhodnoceného zkušebního provozu a dodržení podmínek z tohoto rozhodnutí, nebude mít dopad na řešené území a ani blízkou obytnou zástavbu nad přípustnou míru a negativní účinky z provozu stavby nepřekročí limity dané zákonem. Stavební úřad tedy došel k záměru, že lze žádosti o změnu vlivu užívání stavby na území, která spočívá ve změně užívání stávající haly ze skladovací na výrobní, vyhovět.

Stavební úřad stanovil dle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu podmínky, které vyplynuly ze závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se týkají předmětu řízení. U jednotlivých podmínek bylo podrobně zdůvodněno, které podmínky byly zapracovány a které ne a proč do tohoto rozhodnutí, viz str. 13-15 tohoto rozhodnutí. Podmínka na provedení zkušebního provozu, která vyplynula ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK, byla splněna výrokem II. tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s námítkami účastníka:

V průběhu řízení uplatnil dne 31.10.2019 námítky vůči projednávanému záměru účastník řízení - Ing. Ivo Richter, nar. 25.10.1971, trvalým pobytem Na Farském 1023/36, Ostrava, vlastník sousedních pozemků parc.č. 1974/2, 1974/1, 1964/6 v k.ú. Hrabová.

Stavební úřad předal námítky žadateli, který se k nim vyjádřil prostřednictvím svého zástupce (viz doklad č. 22, č.j. 627875/19).

Protože námítky přesahovaly působnost obecného stavebního úřadu, požádal stavební úřad o vyjádření k námítkám dotčený orgán Krajskou hygienickou stanicí MSK, která se k námítkám vyjádřila dne 14.11.2019, ve spise doklad č. 23, č.j. SMO/639060/19).

Ing. Richter uvedl, že:

1. *Požaduje pracovní dobu omezit pouze na pracovní dny a dny bezprostředně předcházejícím dnům pracovního volna nebo svátků s nejpозdějším ukončením 15:00 hod.*

K tomu žadatel uvedl, že souhlasí s podmínkami uvedenými v závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydaného krajským úřadem.

Stavební úřad uvádí, že ze závazného stanoviska EIA vyplynuly mimo jiné podmínky na omezení montážních a stavebních prací ve fázi realizace záměru pouze v denní době (6:00 – 22:00) v pracovní dny (viz podmínka výroku I. č. 1 tohoto rozhodnutí) a provoz zařízení realizovat pouze v pracovní dny, pouze v denní dobu (tj. max 6:00 – 22:00 hod) viz podmínka výroku I. č. 5 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad je tedy těmito podmínkami vyplývajícími ze závazné části závazného stanoviska EIA vázán a nemůže je svévolně měnit.

2. *Požaduje provést zkušební provoz trvání min. 12 měsíců.*

K tomu žadatel uvedl, že délku zkušebního provozu nemá zatím stanovenou, pokud dotčené orgány státní správy stanoví zkušební provoz v délce 12-ti měsíců, bude to respektovat.

Stavební úřad k této námitce uvádí, že žadatelí výrokem č. II tohoto rozhodnutí nařídil provedení zkušebního provozu v délce 1 roku. Zkušebním provozem bude měřením hluku ověřeno dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s prováděcím právním předpisem a limity dle § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

3. *V případě, že se v průběhu zkušebního provozu a následně v provozu po zkušební lhůtě prokáže, že kterékoli z hodnot hluku emisí či zápachu překročí provozovatele avizované hodnoty, resp. hodnoty dané příslušnými normami či zákonem, bude provoz zastaven a znemožněn souhlas trvalé změny užívání pro výrobu.*

K tomu žadatel uvedl, že zařízení je navrženo v souladu s platnými normami a v souladu se stanovisky a podmínkami dotčených orgánů státní správy.

Krajská hygienická stanice MSK ve svém vyjádření k námitkám uvedla, že problematika šíření hluku z provozu předmětné stavby a jejích technologií (stacionárních i mobilních), byla v rámci těchto vyjádření podrobně zkoumána a závěry reflektovány v podmínkách nebo odůvodnění vydaných stanovisek. Z hlediska šíření hluku v komunálním prostředí a k nejbližší obytné zástavbě byly projektem doloženy akustické výpočty (hluková studie) na základě kterých KHS MSK mohla vydat podmíněný souhlas se zahájením zkušebního provozu. Principem zkušebního provozu je právě ověření, zda stavba, realizovaná dle schválené projektové dokumentace, splňuje všechny předpoklady uváděné v projektu, a zároveň jsou prováděna měření v rámci reálného provozu – v tomto případě hodnocení akustické emise záměru i v souběhu se stávajícími zdroji. V případě, že stavba nevyhoví legislativou daným požadavkům, není možno vydat souhlasné stanovisko ke kolaudaci stavby, resp. k jejímu trvalému užívání a stavbu není možno uvést do trvalého provozu. K uvedeným námitkám je nutno uvést, že hladiny hygienických limitů hluku jsou stanoveny v ekvivalentní hladině akustického tlaku v denní době pro 8 hodin a v noční době pro 1 nejhlučnější hodinu. Omezení, nebo přísnější hodnoty limitů, nejsou stanoveny pro dny pracovního volna nebo běžný den z hlediska dopoledních, odpoledních nebo večerních hodin. Limity jsou stanoveny s ohledem na denní a noční dobu a KHS MSK nemá ze zákona nástroj, jak omezit provoz např. o víkendech, pokud tento provoz vyhovuje limitům.

Průmyslová zóna v lokalitě stavby sousedí s obytnou zástavbou, která se díky územnímu plánu i nadále přibližuje. KHS MSK v rámci posuzování staveb k bydlení umístovaných v okolí řešeného záměru hodnotila i dodaná měření nebo hodnocení hluku v rámci projektové dokumentace staveb objektů k bydlení a výsledné hodnoty byly vždy s velkou rezervou podlimitní.

Délku trvání zkušebního provozu stanovuje stavební úřad po dohodě se stavebníkem – měla by být ale dostatečně dlouhá na to, aby měřeným faktorem byl postihnut stav běžného způsobu užívání.

Stavební úřad se s těmito závěry ztotožňuje.

4. *Výše uvedené připomínky souvisí s faktem, že Ing. Richter bydlí v blízkosti navrženého záměru. Obává se, že zahájením výroby a provozu drčení může mít zásadní vliv na pohodu bydlení, navýšením hodnot hluku, zápachu a dalšími imisemi.*



OSTRAVA!!!

Stavební úřad uvádí, že se podrobně zabýval předloženou žádostí, jejími podklady, a dále podklady, které žadatel doložil v rámci posouzení záměru v EIA a na základě těchto podkladů došel k závěru, že záměr je do území vhodný, negativní vlivy vznikající provozem záměru jsou buď podlimitní vzhledem k posouzení záměru v EIA, nebo budou ověřeny v rámci zkušebního provozu. Z požadavku dotčeného orgánu vzešel požadavek na zkušební provoz pouze z hlediska vznikajícího hluku z provozu drtičky, žádné jiné požadavky na měření a provedení zkušebního provozu v jiných oblastech od dotčených orgánů nevyšly.

V rámci lhůty pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu Ing. Richter uvedl, že Krajská hygienická stanice MSK svým sdělením k námitkám řeší pouze otázku hluku, nikoliv však imisí. Požaduje, aby otázka imisí byla řešena v rozhodnutí. K tomu stavební úřad uvádí, že dle ust. § 124 odst. 1 stavebního zákona *zkušební provoz povolí stavební úřad na základě žádosti stavebníka nebo nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě*. Krajská hygienická stanice MSK je dotčeným orgánem, který hájí zájmy z hlediska ochrany proti hluku a z jejího závazného stanoviska vyplývá požadavek na provedení zkušebního provozu na měření hluku vznikajícího provozem záměru. Dotčeným orgánem z hlediska ochrany ovzduší je Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, který se k záměru vyjádřil v rámci Koordinovaného stanoviska č. 761/2019 vydaného Magistrátem města Ostravy dne 16.7.2019, část odboru ochrany životního prostředí. Z jeho stanoviska požadavek na provedení zkušebního provozu nevyšel. Dle názoru stavebního úřadu se ani nejedná o *jiný odůvodněný případ*, neboť záměr byl posouzen v rámci zákona EIA, z jehož záměrů vyplývá následující (citace z odůvodnění závazného stanoviska EIA):

„Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Výroba energetické drcené směsi“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace a provozu záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie (hluková a rozptylová studie), které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. V těchto průzkumech bylo vyhodnoceno, že vlivy na hlukovou situaci i na kvalitu ovzduší jsou přijatelné, zdravotní rizika spojená s realizací a provozováním záměru jsou akceptovatelná. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné, popř. nevýznamné. Vzhledem k charakteru a kapacitě záměru, při plnění požadovaných opatření lze za málo významné vlivy považovat např. vlivy na hlukovou situaci, kvalitu ovzduší. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí (např. krajinný ráz, zeleň, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa) lze označit jako nevýznamné. Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální, s omezením na nejbližší okolí.

Za výhodu umístění záměru lze považovat dobrou dopravní dostupnost, přičemž dopravní napojení nemusí být realizováno přes rezidenční oblast. V průmyslovém areálu je vybudována technická infrastruktura. Nevýhodou je vzdálenost obytné zástavby, nicméně od průmyslové zóny je oddělena nepřerušovaným betonovým oplocením a od místa realizace záměru dále ještě stávajícím nadzemním objektem.

Minimalizace ovlivnění ovzduší bude provozem záměru zajištěna sekundární vyústkou a dostatečně kapacitním tkaninovým filtrem na odtahu vzdušiny. Opatřením pro minimalizaci sekundární prašnosti bude zejména zakrytování či zaplachtování kontejnerů s výstupním produktem.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a vyjádření dotčených správních orgánů uplatněných v rámci procesu se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Příslušný úřad v rámci zvažování významnosti vlivů záměru na životní prostředí a akceptovatelnosti záměru bral v úvahu rovněž nesouhlasná vyjádření veřejnosti. Ve vyjádřeních byl však vysloven zejména negativní postoj k záměru a obavy z jeho provozu. Konkrétní informace o záměru a technologii popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti však vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné až nevýznamné. Záměr je umístěn v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví - Podkladem k hodnocení rizika v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem byly zejména výstupy rozptylové a hlukové studie.

Provozem areálu se neočekává významné zvýšení imisní zátěže u znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit, celkové navýšení dopravy lze předpokládat minimální. Z rozptylové studie vyplývá, že provoz záměru bude mít malý vliv na imisní situaci v lokalitě záměru a pro minimalizaci emisí částic PM10 a PM2,5 doporučuje na tkaninovém filtru osadit textilní vyústku, která umožní odsávanou vzdušinu vypouštět zpět do haly.

Z hlediska změny hladin hluku vlivem provozu (jak vyplývá z hlukové studie) nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stacionárních zdrojů v 8 nejhluchnějších hodinách denní doby a nedojde ani k překročení hygienického limitu, korigovaného na starou hlukovou zátěž, pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní době.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze tedy posuzovaný záměr pokládat za přijatelný. V místech obytné zástavby se nepředpokládá významné zvýšení rizika vážných akutních či chronických zdravotních účinků vyplývajících ze změněné imisní a hlukové situace v důsledku provozu záměru.

Vlivy na ovzduší a klima - Provozem areálu se neočekává významné zvýšení imisní zátěže u znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit, celkové navýšení dopravy lze předpokládat minimální.

Z rozptylové studie vyplývá, že vliv záměru na stávající imisní situaci bude malý, pro maximální možnou míru minimalizace vlivu záměru na ovzduší je doporučena instalace tkaninové vyústky – sekundární filtrace na tkaninovém filtru.

Z rozptylové studie vyplývá, že při započtení imisního pozadí v dotčené lokalitě a nárůstu imisních koncentrací při provozu záměru budou plněny roční imisní limity pro částice PM10, oxid dusičitý (NO2) a benzen.

Imisní limity u znečišťujících látek - částic PM10 – roční koncentrace, NO2 a benzen nejsou v dotčené oblasti překročeny PM10 – denní koncentrace, částice PM2,5 a benzo(a)pyren jsou překročeny (dle rozptylové studie přiložené k dokumentaci EIA).

Imisní limit pro částice PM10 - denní koncentrace je v současné době překročen. Imisní nárůst při provozu záměru pro částice PM10 – denní koncentrace, v místě nejbližší obytné zástavby - dům na ul. Na Farském 1020/39, bude $5,519 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 11,038 \%$ imisního limitu.

Imisní limit pro částice PM2,5 – roční koncentrace je v současnosti překročen. Imisní nárůst při provozu záměru pro částice PM2,5 – roční koncentrace, v místě nejbližší obytné zástavby - dům na ul. Na Farském 1020/39, bude $0,129 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 0,516 \%$ imisního limitu.

Imisní limit pro benzo(a)pyren je překročen. Imisní nárůst při provozu stavby pro benzo(a)pyren – roční koncentrace, v místě nejbližší obytné zástavby - dům na ul. Na Farském 1020/39, bude $0,000\ 021 \mu\text{g}/\text{m}^3 = 0,002 \%$ imisního limitu.



Vzhledem ke stávající situaci v lokalitě záměru byla důkladně zvažována možnost umístění záměru do navrhovaného místa.

Po zvážení výsledků rozptylové studie, návrhu instalace sekundární filtrace za tkaninovým filtrem, kapacitě záměru, umístění a zejména s ohledem na výsledky posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. M. Zambojová, Praha, březen 2018), z nichž vyplývá, že záměr lze označit za přijatelný, se příslušný úřad přiklonil k závěru, že záměr je v dané lokalitě při stanoveném množství a technologii přijatelný.“

S ohledem na výše uvedené je stavební úřad toho názoru, že po splnění podmínky na doplnění sekundární filtrace za tkaninovým filtrem, která byla žadatelem již splněna, nedojde v řešeném území k navýšení imisí v takém množství, že by bylo potřeba toto ověřit v rámci zkušebního provozu, proto stavební úřad v rámci zkušebního provozu nařídil pouze měření hluku dle požadavku dotčeného orgánu. Podmínkami tohoto rozhodnutí č. 1-8 bude zajištěna minimalizace rizik znečištění životního prostředí.

Jako veřejnost dle ust. § 9c zákona EIA se do řízení přihlásil pan Samuel Pidra, nar. 29.10.1973, trvalým pobytem Na Farském 1020/39, Ostrava.

Pan Pidra uvedl, že:

- a) Požaduje pracovní dobu omezit pouze na pracovní dny a dny bezprostředně předcházejícím dnům pracovního volna nebo svátků s nejpozdějším ukončením 15:00 hod
- b) Požaduje provést zkušební provoz trvání min. 12 měsíců
- c) V případě, že se v průběhu zkušebního provozu a následně v provozu po zkušební lhůtě prokáže, že kterékoliv z hodnot hluku emisí či zápachu překročí provozovatele avízované hodnoty, resp. hodnoty dané příslušnými normami či zákonem, bude provoz zastaven a znemožněn souhlas trvalé změny užívání pro výrobu.

K tomu stavební úřad uvádí, že se jedná o připomínky veřejnosti. Připomínky jsou stejného obsahu jako námítky, vznesené Ing. Richterem, proto se stavební úřad odkazuje na vyjádření k námítkám Ing. Richtera.

Odůvodnění pro výrok č. II.

Stavební úřad nařídil výrokem II. tohoto rozhodnutí žadateli Jánú Ruszó, 06.04.1953, Tyra 140, Třinec, 739 61 Třinec 1, zastoupeného na základě plné moci společností RPS Ostrava a.s., IČO 25371738, Nákladní 3179/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 provedení zkušebního provozu záměru „Výrobní hala v areálu servisního střediska v Hrabově“ na pozemku parc. č. 1987/41 v katastrálním území Hrabová.

Přitom stavební úřad postupoval podle ust. § 124 odst. 1 stavebního zákona, kdy zkušební provoz stavební úřad nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu. Požadavek na provedení zkušebního provozu vyplynul z podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, které bylo vydáno k předmětnému záměru dne 25.9.2019 č.j. KHSMS 50726/2018/OV/HP.

V rozhodnutí, resp. ve výroku č. II tohoto rozhodnutí stavební úřad uvedl dobu trvání zkušebního provozu a stanovil podmínky, které vyplynuly jak ze závazného stanoviska dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice MSK, tak z podmínky závazného stanoviska EIA.

Dobu trvání zkušebního provozu stanovil stavební úřad s ohledem na vznesenou námítku účastníka řízení Ing. Richtera, dále s ohledem na skutečnost, aby byl zjištěn skutečný měřený stav. Dále byla zohledněna skutečnost, že žadatel začne po nabytí právní moci rozhodnutí provozovat jednu linku a následně po optimalizaci zařízení bude instalována druhá linka, jde tedy o postupný proces spouštění zařízení do provozu na plnou kapacitu (tedy provoz obou linek). Žadatel se k požadované délce zkušebního provozu vyjádřil ve svém vyjádření k námítkám (ve spise doklad č. 22 ze dne 8.11.2019 č.j. 627875/19), kde uvedl, že délku zkušebního provozu bude respektovat.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr vyžaduje vydání rozhodnutí dle § 81 stavebního zákona a následně povolení ke změně v účelu užívání stavby, bylo v podmínce č. 16 tohoto rozhodnutí stanoveno, že zařízení může být uvedeno do trvalého provozu až na základě kladného vyhodnocení zkušebního provozu a po vydání povolení ke změně v užívání stavby dle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona.

Upozornění:

Stavební úřad uvádí, že se jedná o umístění nové technologie do stávající haly, kdy provedením záměru spočívajícím v umístění dvou drticích linek do stávající haly nedochází k umístění nových staveb, ke stavebním úpravám, ani k jiné stavební činnosti, která by byla předmětem posouzení dle stavebního zákona. Nicméně pro záměr bylo vydáno závazné stanovisko EIA, záměr tedy vyžaduje posouzení podle § 81 odst. 2 stavebního zákona. Ze závazného stanoviska dotčeného orgánu a zároveň ze závazného stanoviska EIA vzešel požadavek na provedení zkušebního provozu pro ověření hluku vznikajícího z výroby, kdy zkušební provoz nařídil stavební úřad v rámci tohoto rozhodnutí. Po ukončení zkušebního provozu bude následovat vyhodnocení výsledků příslušným dotčeným orgánem. Protože stavba nevyžaduje vydání kolaudačního rozhodnutí, ale vyžaduje vydání povolení ke změně v účelu užívání stavby, budou výsledky ze zkušebního provozu projednané s dotčeným orgánem předloženy spolu se žádostí o vydání povolení ke změně účelu užívání stavby ze stavby pro skladování na stavbu pro výrobu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, přičemž odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu. V případě doručování rozhodnutí veřejnou vyhláškou je za den doručení považován patnáctý den po vyvěšení oznámení o možnosti převzít písemnost na úřední desce Magistrátu města Ostravy.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje. To neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území, resp. stavby pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává.

Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit. Podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.



Za správnost vyhotovení:
Vltavská Lenka, Ing.
referent státní správy
na úseku územních řízení



Ing. Ivan Svrčina, v.r.
vedoucí oddělení stavebně správního
po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Kateřinou Saganovou
referentem státní správy

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený dle položky 18 odst. 1, písm. f) 20000,- Kč, sazebníku správních poplatků byl uhrazen před vydáním tohoto rozhodnutí.

Příloha:

„Katastrální situační výkres“, č.v. RPS-2157.2-04 v měřítku 1:1000, zpracovaný v 5/2019 firmou RPS Ostrava a.s., ověřen Ing. Michalem Pravdíkem, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 1103817, ověřený stavebním úřadem

Rozdělovník:

Účastníci řízení

podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

a) žadatel (doručuje se jednotlivě)

Ján Ruszó, Tyra 140, Třinec, 739 61 Třinec 1

zastoupený na základě plné moci RPS Ostrava a.s., Nákladní 3179/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2, ID DS: 63gf4e9

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn

Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 1803/8, Moravská Ostrava, 729 30 Ostrava 2, prostřednictvím odboru majetkového

podle § 85 odst. 2 stavebního zákona

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (doručuje se jednotlivě)

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4, ID DS: wx6dkif

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (doručuje se veřejnou vyhláškou)

Ing. Ivo Richter, Na Farském 1023/36, Hrabová, 720 00 Ostrava 20

Veřejnost dle § 3 písm. h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (doručuje se veřejnou vyhláškou)

Samuel Pidra, Na Farském 1020/39, 720 00 Ostrava

Dotčený orgán:

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 2995/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30, ID DS: spdaive

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 724/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2, ID DS: w8pai4f

Krajský úřad MSK, odbor ŽP a zem., 28. října 2771/117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava 2, ID DS: 8x6bxsd

Městský obvod Hrabová, úřad, silniční správní úřad, Bažanova 174/4, 720 00 Ostrava 20, ID DS: 8bwbfse

Statutární město Ostrava, MMO_Odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 1803/8, Moravská Ostrava, 729 30 Ostrava 2, ID DS: 5zubv7w

Statutární město Ostrava, MMO_Útvar hlavního architekta a stavebního řádu (orgán územního plánování), Prokešovo nám. 1803/8, Moravská Ostrava, 729 30 Ostrava 2, ID DS: 5zubv7w