

## DOTAZY k MŠ

### 1. ZPŮSOB VÝBĚRU ADMINISTRÁTORA DOTACE

Na základě usnesení rady ze dne 1.8.2018 byla uzavřena se společností HS Occasion, s.r.o. smlouva na administraci dotace na stavbu MŠ z fondu 88 IROP. Byly vystaveny dvě objednávky na částku 297 660 Kč a 24 200 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo doporučil, kdo oslovil a vybral firmu HS Occasion, s.r.o.?  
Firma HS Occasion Úřadu MOB v minulosti emailem nabízela různé dotační tituly na některé investiční záměry MOB (multifunkční halu, kanalizaci, kulturní zařízení, výstavba či rozšíření MŠ, dovybavení ZŠ, energetický management). Tato firma vedení MOB jako první informovala o chystané výzvě z IROP na možnost získání dotace na MŠ Bažanova.
2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora dotace? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy byly posuzovány v rámci prováděného průzkumu trhu?  
Ne, pro rozhodnutí rady byly předložena cenové nabídky společnosti HS Occasion, s.r.o.
3. Je cena za služby HS Occasion s.r.o. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.
4. Bylo před vystavením objednávek provedeno schválení správcem rozpočtu a provedeno rozpočtové opatření na objednané služby?  
Rozpočtové opatření nebylo třeba provádět vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2018 bylo v kapitálové rezervě na mateřskou školu schváleno 5 mil. Kč. Pro vystavení výše uvedených objednávek byla následně provedena úprava rozpočtu a to přesunem na jednotlivé položky s příslušným ORG.

### 2. ZPŮSOB VÝBĚRU ADMINISTRÁTORA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Administrátorem veřejných zakázek byla vybrána společnost VIA Consult a.s. (smlouva S 00732/2018) za cenu 84 700 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo doporučil, kdo oslovil a vybral firmu VIA Consult a.s.?  
Firmu VIA Consult a.s. Třinec doporučila pražská firma HS Occasion, s.r.o.
2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora výběrového řízení? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy byly posuzovány v rámci prováděného průzkumu trhu?  
Ne. Pro rozhodnutí rady byla předložena cenová nabídka formou návrhu příkazní smlouvy.
3. Je cena za služby VIA Consult a.s. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.

### 3. SMĚRNICE PRO ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

Společnost VIA Consult a.s., navrhla v roce 2019 provedení změny, resp. zpracování nového Zadávacího řádu na zadávání zakázek malého rozsahu. Tuto novou směrnici sama a BEZPLATNĚ vypracovala. Rada tuto směrnici bez konzultace s finančním a kontrolním výborem či komisí VDE schválila, s platností od 1.9.2019.

DOTAZY:

1. Kdo a z jakých důvodů inicioval zpracování nové směrnice? Ve kterých bodech byl nevyhovující stávající Zadávací řád?  
Společnost VIA Consult a.s. upozornila RMOB na některé nedostatky v dosud platném Zadávacím řádu, Rada nechala společnost vytvořit návrh nového ZŘ.
2. Kdo spolupracoval ze strany úřadu na znění nové směrnice, kdo k ní podával připomínky před jejím schválením?  
Návrhy nových směrnic pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu byly za osobní účasti zpracovatele konzultovány za přítomnosti všech radních. Kdyby rada necítila potřebu úprav, popř. přijetí nových směrnic pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu nepřijala by usnesení.

Následně podle nové směrnice pan starosta bez projednání v radě (což by podle starého zadávacího řádu nebylo možné) uzavřel další smlouvu se společností VIA Consult a.s. (S 00819/2019) na administraci výběrových řízení na zabezpečení TDI a BOZP na stavbě MŠ, ve výši 131 890 Kč.

DOTAZY:

1. Kdo oslovil a vybral firmu VIA Consult a.s.?  
Příkazní smlouva na administraci výběrového řízení na TDI a BOZP, byla uzavřena v souladu s novými přijatými směrnicemi. Automaticky se předpokládalo, že ten, kdo vybral realizátora stavby MŠ, zajistí i výběr TDI a BOZP.
2. Existují záznamy o provedeném průzkumu trhu na administrátora výběrového řízení? Kdo průzkum trhu prováděl? Které firmy se dostaly do průzkumu trhu?  
Průzkum trhu neproběhl.
3. Je cena za služby VIA Consult a.s. cenou obvyklou v místě a čase? Existují záznamy o porovnávání ceny obvyklé? Kdo porovnávání prováděl? Které firmy a za jaké ceny byly porovnávány?  
Žádné záznamy o porovnání cen nejsou k dispozici.

### 4. DISKRIMINAČNÍ A NEPROJEDNANÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY

Na základě smlouvy na administraci výběrového řízení na zhotovitele MŠ společnost VIA Consult a.s. vypracovala zadávací dokumentaci k výběrovému řízení, v celkovém rozsahu 28 stran. Zejm. v oblasti definovaných požadavků na technickou kvalifikaci zhotovitele jsou uvedeny podmínky, které se jeví jako diskriminační, s neadekvátně přísnými a specifickými podmínkami zhotovitele. Takovýmto neúměrně přísným podmínkám vyhovuje málo firem v našem regionu, proto muselo být patrné, že se do výběrového řízení přihlásí omezený počet uchazečů.

DOTAZY:

1. Kdo spolupracoval ze strany úřadu na znění zadávacích podmínek, kdo k nim podával jakékoli připomínky, podněty, či prováděl úpravy před jejich předložením ke schválení?  
Vzhledem k závažnosti a naléhavosti výběrového řízení byly zpracované zadávací podmínky vč. návrhu smlouvy o dílo zalány k projednání v radě, nikdo z radních neměl žádné připomínky. Dle zápisu z rady se radní zajímali jen o zahájení realizace stavby.
2. Bylo znění zadávacích podmínek konzultováno či dáno k posouzení jakémukoli dalšímu odborníkovi z oblasti stavebnictví?  
Není nám znám důvod, proč by měly být zadávací podmínky posuzovány dalším odborníkem z oblasti stavebnictví, když výběrové řízení bylo zadáno profesionální společnosti, jejíž náplní je realizace výběrových řízení (viz množství referencí).
3. Byl návrh zadávacích podmínek předložen k připomínkování komisi VDE?  
Komisi VDE zadávací podmínky nebyly předloženy, protože tento požadavek z pozice radního, který byl předsedou komise VDE, nebyl požadován.

## 5. NEVYSVĚTLENÉ ODCHYLKY PROJEKČNÍCH CENY

### Ocenění stavby:

A. *Žádost o dotaci (září 2018) - cena dle PD pro stavební povolení:*  
**52 094 319,85 Kč** (cena **VČETNĚ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení v ceně cca 4 mil. Kč)

B. *Realizační cena (březen 2019) - cena dle PD pro výběrové řízení:*  
**61 768 727,35 Kč** (cena **BEZ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení)  
**NÁRŮST CENY O CCA 19%**

C. *Vysoutěžená cena (září 2019)*  
**72 479 888,30 Kč** (cena **BEZ** technologie kuchyně a vnitřního vybavení)  
**NÁRŮST CENY O DALŠÍCH CCA 17%**

### DOTAZY:

1. Je ocenění stavby dle A. a B. provedeno v cenách ÚRS?  
**Nevíme. To nám musí zodpovědět zpracovatel PD.**
2. Proč a v jakých oblastech či položkách se tak významně liší ocenění stavby v žádosti o dotaci (A.) a realizační cena (B.). Které části a položky byly navýšeny? Jak navýšení zdůvodnil projektant?  
**Nevíme. To nám musí zodpovědět zpracovatel PD.**
3. Je vysoutěžená cena ve výši 117,34% projekční ceny cenou obvyklou? Jakým způsobem bylo ověřeno a zdůvodněno že se jedná o cenu obvyklou? Které podobné zakázky v místě a čase byly zahrnuty do srovnání při posuzování ceny obvyklé? Příp. jaké jiné argumenty (např. veřejný zájem) byly použity pro zdůvodnění ceny obvyklé?

Přesnou odpověď neznáme. Je to dotaz na administrátora VZ. Zadavatel má právo od zakázky odstoupit, což se nestalo ani v RMOB ani v ZMOB.

4. Byly vzneseny dotazy na projektanta ke zdůvodnění rozdílu mezi vysoutěženou a projekční cenou?

Dotazy na projektanta vzneseny nebyly, neboť je v té době nikdo nevyžadoval.

5. Byly při schvalování smlouvy o dílo se společností MORYS s.r.o. seznámeni zastupitelé s projekční cenou? Pokud ano, jak byla při schvalování smlouvy o dílo zdůvodněna odchylka mezi vysoutěženou a projekční cenou?

7.10.2019 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek za přítomnosti třech radních. Zde již byla známá cena vítězného uchazeče a nebyl vznesen dotaz na rozpočtované náklady.

16.10.2019 usnesením č. 22/586 rada vzala na vědomí výsledky výběrového řízení, souhlasila s přidělením zakázky a doporučila zastupitelstvu rozhodnout o uzavření smlouvy.

31.10.2019 zastupitelstvo rozhodlo o uzavření smlouvy o dílo. V průběhu celého zadávacího řízení až do rozhodnutí zastupitelstva nebyl vznesen dotaz na rozpočtované náklady. Přesto všechno tyto náklady byly uvedeny v zadávací dokumentaci, a tudíž byli všem známé a veřejně dostupné vzhledem k tomu, že celá zadávací dokumentace byla zveřejněna na profilu zadavatele a tudíž na oficiálních stránkách ÚMOB.

## 6. DOTACE IROP

V rámci výzvy IROP č. 88 byla podána žádost na přidělení dotace na financování stavby MŠ. Jak již dříve FV a KV konstatoval, tak podaná žádost o dotaci neobsahovala potřebnou dokumentaci, která nebyla doložena ani na základě výzvy k doplnění, proto byla žádost našeho obvodu vyřazena z důvodu nesplnění podmínek výzvy č. 88.

### DOTAZY:

1. Proč projektant souladu s vyhláškou č. 49/2006 Sb., o dokumentaci staveb a v souladu s vyhláškou č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu nepředložil včas a v pořádku následující doklady, příp. proč je nedoplnil, aby byly kompletní?:
  - katastrální situaci se zákresem místa napojení kanalizační přípojky, odvádějící odpadní vody od odlučovače tuku (OT), na kanalizační řád pro veřejnou potřebu ve správě OVAK a.s.
  - v situačním výkresu v měřítku 1:50 doplněný zákres napojení OT na kanalizační potrubí
  - výkres technologického schématu OT- neodpovídal typu navrženého OT
  - nezpracoval do technologického schématu rozměry - výšky potrubí nátoku a výtoku, průměru potrubí, vypouštění
  - do výkresu a technické zprávy nedoplnil umístění OT, a to číslo podlaží a číslo místnosti
  - do TZ nedoplnit návrh OT dle výpočtu
  - do TZ nedoplnil parametry OT- popis, velikost NS
  - nedoplnil popis likvidace tuku
  - nedoplnil popis a označení ve výkresu místa odběru vzorků
  - nedoplnil souřadnice XY, stavby vodního díla

- nedodal vyjádření správce povodí
- nedodal vyjádření správce kanalizační sítě

Toto jsou dotazy na projektanta ing. Rosypala, které se nám do této doby nepodařilo zajistit.

2. Kdo ze zaměstnanců úřadu byl kompetentní a zodpovědný za správně předložené doklady projektantem ke společnému povolení? Kdo spolupracoval s projektantem, kdo od něho přebíral, kdo kontroloval jednotlivé části projektové dokumentace. Kdo ověřoval, že byla k datu předání a převzetí dokumentace kompletní? Ke kterému datu byla předána a převzata kompletní projektová dokumentace, tzn. vč. veškerých povinných součástí, aby splňovala veškeré podmínky dle výše uvedených zákonných předpisů?

Koncept dokumentace pro společné povolení stavby – převzal dne 9.8.2018 – starosta

Čistopis dokumentace pro společné povolení – převzal dne 6.9.2018 – starosta

Žádost o vydání společného povolení – předáno dne 10.9.2018 na podatelnu magistrátu

Čistopis dokumentace pro provádění stavby- převzala dne 14.12.2018 –

Zodpovědnost za úplnost a správnost je na základě smlouvy o dílo a smlouvy příkazní S00359/2018 ze dne 4.4.2018 a udělené plné moci na společnosti DUPLEX s.r.o.

3. Od kterého data měl starosta, tajemník či jiný zaměstnanec úřadu k dispozici informaci, že byla naše žádost definitivně (bez možnosti odvolání či jiného použití jiného opravného prostředku) vyřazena ze seznamu žadatelů o dotaci IROP č. 88 z důvodu nesplnění podmínek dotace?

29.8.2019 byla doručena odpověď na stížnost proti rozhodnutí o vyřazení žádosti o finanční podporu reg.č.CZ.06.67/0.0/0.0/18\_110/0009923 z Ministerstva pro místní rozvoj, kterou rada městského obvodu usnesením č. 19/515 ze dne 4.9.2019 vzala na vědomí. Definitivní rozhodnutí MMR o zamítnutí dotace je datováno 12.12.2019.

4. Kdo je odpovědný za nesplnění a nedodání potřebných dokladů dle podmínek dotace IROP č. 88? Bylo zahájeno jednání o náhradě škody s odpovědnou osobou, či vymáhání dalších sankcí za nesplnění smluvních ujednání?

Odpověď na ÚMOb neznáme, viníka nikde nespátřujeme. To že stavební řízení probíhalo tak, jak probíhalo je jen věcí státní správy a podmínek stanovených stavebním řádem a termínů stanovených správním řádem. To jsou věci pevně dané a neměnné.