

## Daníček Milan

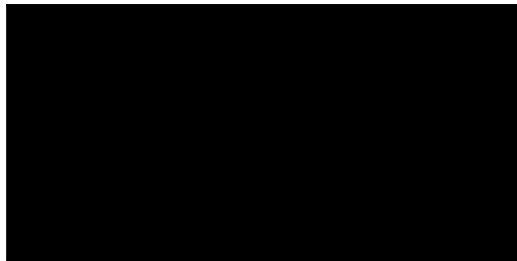
ul. K Pilíkům 1026/12, 720 00 Ostrava - Hrabová

IČ: 485 96 108

Tel: 606 604 833

E-mail: [m.danicek@email.cz](mailto:m.danicek@email.cz)

ID DS: ftnf3vc



Ostrava - Hrabová  
dne 16. 6. 2020

Věc:

**vyshlovení nesouhlasu a opakovaná žádost o stanovisko, vyjádření**

Vážené zastupitelky a zastupitelé,

obdržel jsem stanovisko podepsané panem starostou k mé žádosti ze dne 29. 4. 2020 (původní datum 28. 4. 2020), které bylo schváleno Radou MOb dne 20. 5. 2020, když mým prvotním krokem byly dotazy na Ing. Faicovou, jejíž stanovisko mi nedalo odpověď na žádnou z mých otázek, jen mě utvrdilo v tom, že není žádná snaha vykonávat státní správu podle legislativy, resp. vnímat potřeby občanů, změny v území i ve společnosti, proto jsem se obrátil na pana tajemníka a Radu MOb.

Stanovisko mě snad ani nepřekvapilo jen mě utvrdilo v tom, že jakákoliv potřeba či snaha občana je vnímána negativně a je kategorií, která se zcela zřejmě některými pracovníky úřadu vnímána jako nepatřičné a nedůvodné obtěžování a je potřeba ne věci řešit, ale občana jako kverulanta odbýt. Nyní se snad k tomuto postupu přidala i Rada a pan starosta.

Obracím se proto na Zastupitelstvo Obce se žádostí o stanovisko k mým dále uvedeným dotazům.

Z mého prvotního podání a k tomu reakce Rady MOb.:

1. Ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb. v platném znění:

- a) Je místní komunikace v ul. K Pilíkům mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou místní komunikací podle § 6 zákona? *Správní orgán odpověděl, že předmětná komunikace je místní komunikací III. Třídý.* V tom případě by měla splňovat i příslušné legislativní a normové požadavky. **V této situaci je správní orgán snad povinen tuto skutečnost respektovat a vyžadovat splnění legislativních povinností na vlastníkovu či správci komunikace. Nečinnost může být považována za porušení povinností při správě majetku – nebo nevyhovující stav bude i nadále „součástí každodenního života?! Žádám Vás o stanovisko a písemnou odpověď!**

*Cituji z odpovědi starosty a Rady: Komunikace K Pilíkům v úseku mezi ul. Poplužní – Bělská byla původně hrázkou u rybníka, tudíž nesplňuje dnešní normy týkající se šířky komunikace. Územní plán bohužel tuto lokalitu vede jako území určené pro výstavbu rod. Domů. Městský obvod Hrabová usiluje o změnu územního plánu, zatím bez úspěchu. Když se pozemky kolem komunikace začaly prodávat jako stavební, museli si stavebníci být vědomi toho, že komunikace je, jaká je. Většina z nich postavila své ploty přesně do hranic pozemků, tudíž nezbyl prostor pro případné rozšíření komunikace.*

Toto je stanovisko, které je snad i za hranou zákona a slušného chování. Od doby, kdy v daném místě byly rybníky byly dvě světové války, spadly atomové bomby, byla studená válka, vládli u nás komunisti...

- Územní plán Obce snad i v minulosti Obec schvalovala a schválila – co se stalo nového, že dané území nelze zastavět. To budeme stavět jen na těch „nejlepších“ místech?! A brambory nám vyrostou kde?! Dané území lze zastavět a zatím nikdo neuvedl věcný argument, který by tuto skutečnost vyvrátil!
- Když si za nemalé peníze koupím stavební pozemek tak mám právo si ho oplotit!
- Problém je v jiné poloze – předchozí vlastník podal na úřad žádost o dělení pozemku a úředník, konkrétně Ing. Faicová, mu to odsouhlasil!!! Proč tenkrát neuplatnil svoji pravomoc, vědomosti a vizi a nepožadoval šířku veřejných prostranství podle už tehdy platného zákona! Proč jednal laxně, formálně, a hlavně neodborně a v rozporu s legislativou?! Státní správa je **služba veřejnosti** a ne, že občan bude a smí konat jen podle jeho přání a vizi, když na začátku konal chybně úředník!

**Žádám proto odpověď na původní dotaz podle podání ze dne 11. 4. 2020.**

- b) Je stávající vegetace v ul. K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou součástí příslušenství místní komunikace, která nesmí ohrožovat bezpečnost a plynulost silničního provozu? *Správní orgán odpověděl, že na tuto otázku nelze spolehlivě odpovědět! Kdo jiný by měl na tuto otázku odpovědět než správní orgán, a proto Vás žádám, aby jste stanovisko správního orgánu na tuto otázku zajistil!*

Odpověď Rady je výsměchem a ukázkou toho, že odůvodnit jde skoro všechno. Nejstarší strom v daném území má cca max. 50 let a když obejdu sousedy zjistím, že to vysadili zahrádkáři.

**Žádám proto, aby správní orgán konal to, co podle zákona má konat a zajistil průjezdný profil pro MK vč. cykloprovozu. O pořez či ořez skutečně nemám zájem – to je povinností Obce!**

Problematiku mostů v Obci nechci a nebudu v tomto podání řešit, protože jsem pochopil, že je to zcela mimo zájem a chápání Obce. Řeším a budu dále řešit s Magistrátem a jsem přesvědčen, že Vám dokážu nečinnost, a to jak vedení Obce, tak i úředníků MOB.

2. Ve vztahu k vyhlášce č. 104/1997 Sb. v platném znění mě zajímá:

- b) Jak je a bude postupováno s obnovou krytu šterkové vozovky na MK v ul. K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní a Bělskou. V minulých třech letech to fungovalo tak, že jsem osobně požadoval na p. Králové dovoz potřebného materiálu a následně jsem zajistil jeho rozprostření a zhutnění. Tento postup se již nebude opakovat, a proto předpokládám, že obnovu šterkového krytu zajistí Obec, a to na základě Vašeho podmětu! *Správní orgán odpověděl, že Městský obvod neplánuje opravu ul. K Pilíčkům mezi ul. Bělskou a Poplužní. K tomuto vyjádření chci jen uvést, že „chápu“ nečinnost ÚMOB, ale min. z hlediska prašnosti v území je to postup min. nežádoucí. Vás žádám o sdělení důvodů neplánování opravy – nedostatek financí, nezájem o potřeby občanů, neochota pracovat pro rozvoj Obce nebo dokonce považujete současný stav za dostatečný a vyhovující?!*

To, že nic neplánujete chápu – museli by úředníci i vedení Obce něco dělat, ale to není důvod!!! Jakou máte vizi?! Co chcete?! Co sdělíte občanům?! To musí polykat tuny prachu, vyhýbat se bezohledným cyklistům a dírám v komunikaci, uklízet z veřejného prostoru trus psů a koní, naučit se chodit po tmě nebo si koupit čelovky?!

Ostatní už ani nebudu komentovat, je to skutečně tristní! Včera jsem si zevrubně prohlédl MŠ na ul. V. Hůga za účasti p. ředitelky a musím konstatovat, že rozhodnutí k výstavbě nové MŠ u úřadu zcela postrádá racionální podklad, když pro původní objekt, který byl a je vhodný pro přestavbu, není využití, ale to je zřejmě způsob, jakým je Obec vedena.

Nakonec plánování nutnosti přístavby kulturní místnosti k budově úřadu, při zvážení všech pro a proti, je jen další ukázkou postupu vedení Obce, kdy racionální důvody jsou překryty jinými argumenty, ale to neznámá, že to tak může zůstat a zůstane. Jsem přesvědčen o tom, že kontrolou vedení Obce a vyvozováním důsledků se může dosáhnout změny.

Neděkuji za Váš čas, protože Vás všechny platíme anebo jste se rozhodli jako zastupitelé pro Obec ve svém volném čase něco udělat, ale výsledky této snahy bohužel nevidím.

Mimochodem, v předminulém týdnu jsem měl možnost jednat s p. Mgr. Bajgarovou a pochopil jsem, že splašková kanalizace v Hrabové bude za cca 10 až 15 let, možná?!

Při tomto konstruktivním jednání jsem pochopil i důvody této skutečnosti a vůbec stav, proč se v Hrabové nic neděje, stejně jako za posledních 30 let. Proč máme Strategický plán, jaký máme – bez termínů, osobní odpovědnosti ...

Dohodli jsme se s Mgr. Bajgarovou, že si dovolím jí předložit návrhy, které by bylo možné zahrnout do plánů Magistrátu vč. potřebných podkladů a argumentů.

Ve vztahu k Hrabové nejsem ten, který by chtěl jen kritizovat a nepřiložit ruku k dílu, ale to jsem nabízel už na jednání stavební komise, ale zřejmě je v ní odborníků dost. Nebo je problém v mé osobě, ale věřte, že věcné problémy řeším, jdou řešit, ale nejprve se musí pojmenovat, a to se tady asi nechce.

Čest Vaší práci!

Daníček Milan