

Daníček Milan

ul. K Pilíkům 1026/12, 720 00 Ostrava - Hrabová

IČ: 485 96 108

Tel: 606 604 833

E-mail: m.danicek@email.cz

ID DS: ftnf3vc

Ostrava - Hrabová
dne 11. 4. 2020Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
Fai.	14-04-2020	D2
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
		2

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová
Silniční správní úřad Ing. Faicová
Bažanova 174/4
720 00 Ostrava - Hrabová

Věc:

žádost o stanovisko, vyjádření

02196/2020

Vážená paní inženýrko,

vzhledem k „péči“, kterou již pět let věnujete účelové veřejně přístupné komunikaci na p. p. č. 539/34 v obci Ostrava k. ú. Hrabová se Vás dovoluji dotázat na následující skutečnosti, a to jako orgánu podle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění.

Za oněch pět let jsme museli prokázat, že předmětná komunikace není veřejným prostranstvím, když Vy sama jste dala souhlas s dělením parcel, že vedení místní komunikace přes pozemek/pozemky mých klientů je v rozporu s legislativou, když následně „vznikla“ územní studie ÚS 56, která řeší „pouze“ umístění cyklostezky mimo pozemky mých klientů. Nyní probíhá správní řízení, ve kterém znovu zřejmě hledáte důvody k nesouhlasu – viz probíhající správní řízení.

Na základě pečlivého posouzení Vašich předchozích úkonů jsem došel k závěru, že především dbáte na dodržování všech legislativních a normativních předpisů, a proto se na Vás obracím se žádostí o sdělení odpovědí na následující dotazy:

1. Ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb. v platném znění:

- Je místní komunikace v ul. K Pilíkům mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou místní komunikací podle § 6 zákona?
- Je stávající vegetace v ul. K Pilíkům v úseku mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou součástí příslušenství místní komunikace, která nesmí ohrožovat bezpečnost a plynulost silničního provozu?
- Je součástí místní komunikace v ul. Poplužní i most přes potok Ščuči?

2. Ve vztahu k vyhlášce č. 104/1997 Sb. v platném znění mě zajímá:

- Výsledek mostní prohlídky mostu přes potok Ščuči vč. vyhodnocení ve vztahu k § 30 a 31 vyhlášky.
- Jak je a bude postupováno s obnovou krytu šterkové vozovky na MK v ul. K Pilíkům v úseku mezi ul. Poplužní a Bělskou. V minulých třech letech to fungovalo tak, že jsem osobně požadoval na p. Králové dovoz potřebného materiálu a následně jsem zajistil jeho rozprostření a zhutnění. Tento postup se již nebude opakovat, a proto předpokládám, že obnovu šterkového krytu zajistí Obec, a to na základě Vašeho podnětu!

3. Ve vztahu k závazné ČSN 73 6102 žádám o odpověď na následující dotazy:

- Jak je/bude řešeno spojení provozu chodců a cyklistů s motorovou dopravou ve vztahu k odd. 9 předmětné normy?
- Jak a kdy bude řešeno veřejné osvětlení křižovatek podle čl. 10.5.1., když křižovatky v zastavěném území se „VŽDY OSVĚTLUJÍ“?

4. Ve vztahu k doporučené ČSN 73 6110 žádám o odpověď na následující otázky:

- Jak byla zohledněna předmětná norma při opravě/modernizaci/opravě MK v ul. Poplužní před několika roky z hlediska zohlednění mj. čl. 4.1.9 nebo 4.4.1. či čl. 6 nebo 8 normy ve vztahu k použití veřejných finančních prostředků?

- b) Jak řešíte nebo budete řešit ustanovení čl. 10.4. normy – cyklistická doprava, když existuje schválená územní studie č. ÚS 56?
- c) Jak budete řešit ustanovení čl. 15.12.1 normy ve vztahu k rovnoměrnému osvětlení místní komunikace v ul. K Pilíčkům, mezi ul. Poplužní a Bělská?
- d) Jak posuzujete výkonnost místní komunikace v ul. K Pilíčkům mezi ul. Poplužní a Bělská ve vztahu k ustanovení čl. 17 normy.

Děkuji za Vaše vyčerpávající a úplné odpovědi!

Daniček-Milan

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the top.



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová
odbor stavebně správní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.: 02196/2020/2

Vyřizuje: Ing. Jana Faicová.

Telefon: +420 599 420 114

Fax: +420 599 420 122

E-mail: jfaicova@ostrava-hrabova.cz

Datum: 20.4.2020

Milan

DANÍČEK

K Pilíkům 1026/12
720 00 Ostrava-Hrabová

Věc: Vyjádření k žádosti o stanovisko ze dne 14.4.2020

K Vaší žádosti ze dne 14.4.2020 sdělujeme následující:

K bodu 1. písm. a) – Ul. K Pilíkům mezi ul. Bělská a ul. Poplužní je místní komunikací III. třídy.

K bodu 1. písm. b) – Zda je vegetace podél ul. K Pilíkům mezi ul. Bělská a ul. Poplužní příslušenstvím komunikace, nelze spolehlivě určit.

K bodu 1. písm. c) – Most přes potok Ščučí je součástí místní komunikace Poplužní.

K bodu 2. písm. a) – Most na ul. Poplužní je ve správě Ostravských komunikací, a.s., takže k němu nemáme žádné doklady.

K bodu 2. písm. b) – Městský obvod neplánuje opravu ul. K Pilíkům mezi ul. Bělská a ul. Poplužní.

K bodu 3 písm. a) – Provoz bude probíhat tak, jako dosud.

K bodu 3 písm. b) a k bodu 4. písm. c) – Veřejné osvětlení je v majetku statutárního města Ostravy, které v současné době neplánuje žádnou výstavbu VO na předmetné lokalitě, přestože městský obvod uplatňoval požadavek v r. 2014, 2x v r. 2016, v r. 2017 a v r. 2019. Počátkem roku 2019 jsme obdrželi zprávu správce VO (Ostravské komunikace, a.s.) v tom duchu, že jsme v pořadí.

K bodu 4. písm. a) – Komunikace byla provedena podle projektové dokumentace zpracované projektantem autorizovaným pro dopravní stavby.

K bodu 4. písm. b) – V současné době nemá městský obvod v plánu řešit cyklistickou dopravu nikde.

K bodu č. 4 písm. d) – Neposuzuji ji nijak.


Ing. Jana Faicová
vedoucí odboru stavebně správního

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Hrabová
odbor stavebně správní

- 2 -

ZPRÁVY	DOŠLO 29-04-2020	Č. DOPOR. 32
SOCH.		
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ 2
SK. ZN./LH.	ČJ. 02516/2020	

F UMOb Hrabova tajemník 1

Daníček Milan

ul. K Pilíkům 1026/12, 720 00 Ostrava - Hrabová

IČ: 485 96 108

Tel: 606 604 833

E-mail: m.danicek@email.cz

ID DS: flnf3vc

Ostrava - Hrabová
dne 28. 4. 2020

Věc:

žádost o stanovisko, vyjádření

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová
Tajemník úřadu Ing. Socha
Rada Městského obvodu
Bažanova 174/4
720 00 Ostrava - Hrabová

Vážená pane tajemníku, vážení radní,

obracím se na Vás se žádostí o sjednání nápravy, a to pro nečinnost silničního správního orgánu, který spadá pod Vaší kompetenci nebo může být Radou úkolován.

Na úvod si dovoluji připomenout, že výkon státní správy je službou veřejnosti (viz Správní řád). Dále bych Vás chtěl upozornit, že správní orgán, a to i v dnešní době, na podání datovou schránkou odpověděl podáním prostřednictvím České pošty – kde je ona slibovaná digitalizace, v současné době omezení osobního styku?!

V příloze tohoto podání je moje podání ze dne 11. 4. 2020 a odpověď správního orgánu s datem 20. 4. 2020 s jehož obsahem důrazně nesouhlasím a považuji ho za porušení právních norem tohoto státu a za projev arogance a nekompetentnosti konkrétního úředníka a z tohoto důvodu Vás žádám o prověření a sjednání nápravy.

K tomuto názoru mě vedou následující důvody:

1. Ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb. v platném znění:

a) Je místní komunikace v ul. K Pilíkům mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou místní komunikací podle § 6 zákona? *Správní orgán odpověděl, že předmětná komunikace je místní komunikací III. třídy a v tom případě by měla splňovat i příslušné legislativní a normové požadavky. V tomto případě je správní orgán snad povinen tuto skutečnost respektovat a vyžadovat splnění legislativní povinnosti na vlastníkově či správci komunikace. Nečinnost může být považována za porušení povinností při správě majetku – nebo nevyhovující stav bude i nadále „součástí každodenního života“! Žádám Vás o stanovisko a písemnou odpověď!*

b) Je stávající vegetace v ul. K Pilíkům v úseku mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou součástí příslušenství místní komunikace, která nesmí ohrožovat bezpečnost a plynulost silničního provozu? *Správní orgán odpověděl, že na tuto otázku nelze spolehlivě odpovědět! Kdo jiný by měl na tuto otázku odpovědět než správní orgán, a proto Vás žádám, aby jste stanovisko správního orgánu na tuto otázku zajistil!*

c) Je součástí místní komunikace v ul. Poplužní i most přes potok Ščučí? *Správní orgán odpověděl, že most je součástí MK. Vzhledem ke sdělení správního orgánu, že MK v ul. Poplužní je veřejnou komunikací ve správě Městského obvodu Hrabová tak je i její součástí most. Uvedené tvrzení, že most je ve správě Ostravských komunikací, a. s. je v rozporu s veřejným záznamem v evidenci Katastru nemovitostí, a proto tvrzení správního orgánu považuji za účelové a v rozporu se zákonem. Žádám Vás o vyjádření!*

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the study and the objectives of the research. It also provides a brief overview of the methodology used in the study.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It discusses the data sources, the data collection methods, and the data analysis methods. It also provides a brief overview of the results of the study.

3. The third part of the report is a detailed description of the results of the study. It discusses the findings of the study and the implications of the findings. It also provides a brief overview of the conclusions of the study.

4. The fourth part of the report is a detailed description of the conclusions of the study. It discusses the findings of the study and the implications of the findings. It also provides a brief overview of the conclusions of the study.

5. The fifth part of the report is a detailed description of the conclusions of the study. It discusses the findings of the study and the implications of the findings. It also provides a brief overview of the conclusions of the study.

6. The sixth part of the report is a detailed description of the conclusions of the study. It discusses the findings of the study and the implications of the findings. It also provides a brief overview of the conclusions of the study.

7. The seventh part of the report is a detailed description of the conclusions of the study. It discusses the findings of the study and the implications of the findings. It also provides a brief overview of the conclusions of the study.

2. Ve vztahu k vyhlášce č. 104/1997 Sb. v platném znění mě zajímá:

- a) Výsledek mostní prohlídky mostu přes potok Ščuči vč. vyhodnocení ve vztahu k § 30 a 31 vyhlášky. *Uvedené tvrzení správního orgánu, že most na ul. Poplužní je ve správě Ostravských komunikací, a. s. považuji za účelové a v rozporu veřejně dostupnou informací, s evidencí Katastru nemovitostí. Správa je svěřena Městskému obvodu Hrabová a ten může pověřit jejím výkonem jiný způsobilý subjekt, ale nemůže a nezbavuje se tím své odpovědnosti, a proto žádám správce o předložení výsledků mostní prohlídky. Vás žádám o vyjádření k vlastnictví a správě a ev. o sjednání nápravy, tj. předložení výsledků poslední mostní prohlídky!*
- b) Jak je a bude postupováno s obnovou krytu šterkové vozovky na MK v ul. K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní a Bělskou. V minulých třech letech to fungovalo tak, že jsem osobně požadoval na p. Králové dovoz potřebného materiálu a následně jsem zajistil jeho rozprostření a zhutnění. Tento postup se již nebude opakovat, a proto předpokládám, že obnovu šterkového krytu zajistí Obec, a to na základě Vašeho podnětu! *Správní orgán odpověděl, že Městský obvod neplánuje opravu ul. K Pilíčkům mezi ul. Bělskou a Poplužní. K tomuto vyjádření chci jen uvést, že „chápu“ nečinnost ÚMOB, ale mín. z hlediska prašnosti v území je to postup mín. nežádoucí. Vás žádám o sdělení důvodů neplánování opravy – nedostatek financí, nezáměr o potřeby občanů, neochota pracovat pro rozvoj Obce nebo dokonce považujete současný stav za dostatečný a vyhovující?!*

3. Ve vztahu k závazné ČSN 73 6102 žádám o odpověď na následující dotazy:

- a) Jak je/bude řešeno spojení provozu chodců a cyklistů s motorovou dopravou ve vztahu k odd. 9 předmětné normy? *Stanovisko správního orgánu – provoz bude probíhat tak jako doposud. Toto vyjádření je zcela mimo ustanovení příslušné ČSN, a je proto nezákonné! Z tohoto důvodu Vás žádám o sjednání nápravy!*
- b) Jak a kdy bude řešeno veřejné osvětlení křižovatek podle čl. 10.5.1., když křižovatky v zastavěném území se „VŽDY OSVĚTLUJÍ“? *Vlastnictví a správa MK je podle údajů Katastru nemovitostí nezpochybnitelné. Správní orgán by měl na vlastníkově MK požadovat provedení VO podle normy.*

4. Ve vztahu k doporučené ČSN 73 6110 žádám o odpověď na následující otázky:

- a) Jak byla zohledněna předmětná norma při opravě/modernizaci/opravě MK v ul. Poplužní před několika roky z hlediska zohlednění mj. čl. 4.1.9 nebo 4.4.1. či čl.6 nebo 8 normy ve vztahu k použití veřejných finančních prostředků? *Tvrzení správního orgánu, že stavba byla provedena podle dokumentace autorizovaného projektanta pro dopravní stavby je nedostatečná. Správní orgán by měl uvést, jaký druh místní komunikace povolil, které parametry legislativy a norem byly podkladem pro jeho rozhodnutí! V daném případě se domnívám, že správní orgán zcela přešel požadavky dotčené legislativy a norem a povolil z veřejných prostředků realizaci stavby, která v mnoha aspektech legislativní a normové požadavky nesplňuje, a to by mohlo být považováno za porušení povinností při správě majetku! Žádám Vás o kontrolu a písemné vyjádření!*
- b) Jak řešíte nebo budete řešit ustanovení čl. 10.4. normy – cyklistická doprava, když existuje schválená územní studie č. ÚS 56? *Správní orgán se vyjadřuje za místní samosprávu, což samo o sobě je v rozporu se zákonem, že městský obvod nemá v plánu řešit cyklistickou dopravu nikde. Žádám Vás o stanovisko k předmětné problematice, a to ve vztahu mj. k veřejným vyjádřením primátora Města Ostrava, že finančních prostředků mj. na výstavbu cyklotras je dostatek, když předpokládáme, že na základě těchto vyjádření a zpracovaných územních studií je zřejmý záměr vedení cyklotras.*
- c) Jak budete řešit ustanovení čl. 15.12.1 normy ve vztahu k rovnoměrnému osvětlení místní komunikace v ul. K Pilíčkům, mezi ul. Poplužní a Bělskou? *Správní orgán odpověděl, že VO je v majetku a správě SMO, které v současné době neplánuje žádnou výstavbu VO na předmětné lokalitě. Takové konstatování je možné, ale Vás žádám o sdělení, jak budete postupovat?! V případě dopravní nehody na předmětné komunikaci se budete podílet na náhradě škody, protože předmětná komunikace nesplňuje požadavky norem?!*

d) Jak posuzujete výkonnost místní komunikace v ul. K Pilíkům mezi ul. Poplužní a Bělská ve vztahu k ustanovení čl. 17 normy. *Správní orgán konstatuje: „Neposuzuji ji nijak.“ V takovém případě mi nezbývá, než konstatovat, že se jedná o nečinnost správního orgánu a Vás žádám o sjednání nápravy.*

Vážené dány a vážení pánové,

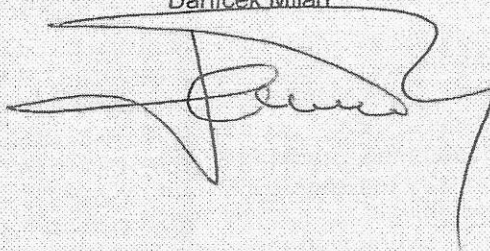
někteří z Vás mě již znají a s ostatními se velice rád setkám – zvu Vás na kávu v termínu, který si předem telefonicky dohodneme (telefon v záhlaví).

V Hrabové bydlím 4 roky a cca 6 let se tady pohybuji. Jsem tedy „čistá náplava“. Nechci ale jen kritizovat, ale chci se i zapojit. Je mi 67 let a celý život a doposud pracuji ve stavebním oboru jako projektant i realizátor staveb. Jednou jsem se „vešel“ na jednání stavební komise, kde jsem „přednesl své arogantní názory“ s tím, že se rád zapojím! Odezva žádná – budiž!

Vzhledem k tomu, že se v oboru i ve státní správě pohybuji celý život se však nehodlám smířit s tím, že „Hrabováka“ v Ostravě poznají podle špinavých bot, špinavého auta, vymknutého kotníku a odřeného čela (proč, to si dosadíte...), že z mé vydělané stokoruny zaplatím na daních a odvodech 56,- až 74,- Kč státu a převedeno i Obci (podle druhu výpočtu) a za to „nedostanu nic“, to je výklad možná některých „vyvolených“, úředníků státní správy nebo členů samosprávy, ale při své zarputilosti a s životními zkušenostmi jsem přesvědčen, že to jde i jinak! Inspirujme se v Obcích, které jsou držiteli ocenění „Obec roku“, využijme vědomostí a zkušeností všech občanů Obce, jsem ochoten diskutovat o čemkoliv, ale nejsem ochoten trpně snášet, že nedělat nic je normální, že tvrzení „nemáme peníze“ je pravdivé, že to nejde udělat jinak!

Děkuji za Váš čas a skutečné zamýšlení nad danou problematikou a za Vaše vyčerpávající a úplné odpovědi!

Daniček Milan

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.



Statutární město Ostrava
Městský obvod Hrabová

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: 03174/2020/Fai

Sp. zn.: 02516/2020/2

Milan

Vyřizuje: Ing. Jana Faicová

Telefon: +420 599 420 114

Fax: +420 599 420 122

E-mail: jfaicova@ostrava-hrabova.cz

DANÍČEK

DS: ftnf3vc

K Pilíkům 1026/12

720 00 Ostrava-Hrabová

Datum: 1.6.2020

Věc: Stanovisko k žádosti o stanovisko, vyjádření ze dne 29.4.2020

K Vaši žádosti o stanovisko, vyjádření ze dne 29.4.2020 sdělujeme následující:

K bodu 1. písm. a)

Komunikace K Pilíkům v úseku mezi ul. Poplužní – Bělská byla původně hrázkou u rybníka, tudíž nesplňuje dnešní normy týkající se šířky komunikace. Územní plán bohužel tuto lokalitu vede jako území určené pro výstavbu rod. domů. Městský obvod Hrabová usiluje o změnu územního plánu, zatím bez úspěchu. Když se pozemky kolem komunikace začaly prodávat jako stavební, museli si stavebníci být vědomi toho, že komunikace je, jaká je. Většina z nich postavila své ploty přesně do hranic pozemků, tudíž nezbyl prostor pro případné rozšíření komunikace.

K bodu 1. písm. b)

Správní orgán se nemůže vyjadřovat k zeleni kolem komunikace, protože mu není známo, zda byly stromy a keře vysazovány na březích rybníku pro jejich zpevnění nebo jako součást silniční vegetace. Pokud máte zájem pouze o jejich ořez, jak jste uvedl na zastupitelstvu dne 20.5.2020 nevidím v tom problém.

K bodu 1. písm. c)

V katastru nemovitostí se mosty neevidují. Co se týká jejich správy, dle čl. 23 odst. (2) písm. a) bod 2. obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává Statut města Ostravy, tato nepřisluší městskému obvodu, nýbrž statutárnímu městu Ostrava, který dále pověřil technickou správou společnost Ostravské komunikace, a.s.

K bodu 2. písm. a)

Viz. předchozí bod. Výsledky mostních prohlídek mají k dispozici pouze Ostravské komunikace.

K bodu 2. písm. b)

Městský obvod v současné době neplánuje opravu povrchu komunikace K Pilíkům.

K bodu 3. písm. a)

Městský obvod v současné době neplánuje žádnou novou cyklostezku. Nejsem si jistý, co máte na mysli tím spojováním provozu chodců a cyklistů a motorovou dopravou.

K bodu 3. písm. b)

Co se týká správy veřejného osvětlení, dle čl. 23 odst. (2) písm. a) bod 2. Statutu tato nepřísluší městskému obvodu, nýbrž statutárnímu městu Ostrava, který dále pověřil technickou správou společnost Ostravské komunikace, a.s.

Znovu opakujeme, co bylo uvedeno v předchozím vyjádření: *Veřejné osvětlení je v majetku statutárního města Ostravy, které v současné době neplánuje žádnou výstavbu VO na předmětné lokalitě, přestože městský obvod uplatňoval požadavek v r. 2014, 2x v r. 2016, v r. 2017 a v r. 2019. Počátkem roku 2019 jsme obdrželi zprávu správce VO (Ostravské komunikace, a.s.) v tom duchu, že jsme v pořadí.*

K bodu 4. písm. a)

Městský obvod provedl pouze opravu komunikace po stavbě kanalizace. Nešlo o výstavbu nové komunikace.

K bodu 4. písm. b)

Jelikož Ing. Faicová vykonává i činnosti pro samosprávu, oprávněně Vám sdělila, že městský obvod v současné době neplánuje žádnou výstavbu cyklostezky.

To, co tvrdí pan primátor nemůžeme komentovat, ale je jisté, že u cyklostezky, na kterou už bylo vydáno stavební povolení, a to podél levého břehu Ostravice, město rozhodlo, že se nebude realizovat.

K bodu 4. písm. c)

viz. bod 3. písm. b)

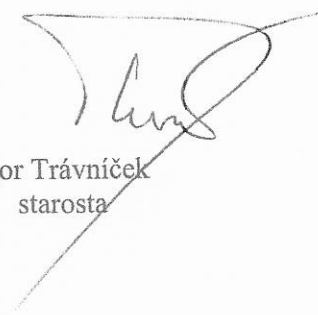
K bodu 4. písm. d)

Nejsme si jistí, co myslíte pojmem „posouzení výkonnosti“ místní komunikace. Je zřejmé, že komunikace K Pilíkům není dostatečně kapacitní, ale taková byla i před zahájením okolních staveb. V čem je podle Vás zdejší silniční správní úřad nečinný.

Vaše žádosti o stanovisko, jak ze dne 11.4. tak ze dne 29.4.2020 byly předloženy na jednání rady dne 20.5.2020, která schválila tuto odpověď.

S pozdravem

Statutární město Ostrava
Městský obvod
Hrabová


Igor Trávníček
starosta

Daniček Milan

ul. K Pilíčkům 1026/12, 720 00 Ostrava - Hrabová

IČ: 485 96 108

Tel: 606 604 833

E-mail: m.danicek@email.cz

ID DS ftrf3vc

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu HrabováOstrava - Hrabová
dne 16. 6. 2020

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
Fai.	17-06-2020	DZ
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č.J.	4
	03539/2020	

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová
Zastupitelstvo městského obvodu
Bažanova 174/4
720 00 Ostrava - Hrabová

Věc:

vyslovení nesouhlasu a opakovaná žádost o stanovisko, vyjádření

Vážené zastupitelky a zastupitelé,

obdržel jsem stanovisko podepsané panem starostou k mé žádosti ze dne 29. 4. 2020 (původní datum 28. 4. 2020), které bylo schváleno Radou MOB dne 20. 5. 2020, když mým prvotním krokem byly dotazy na Ing. Faicovou, jejíž stanovisko mi nedalo odpověď na žádnou z mých otázek, jen mě utvrdilo v tom, že není žádná snaha vykonávat státní správu podle legislativy, resp. vnímat potřeby občanů, změny v území i ve společnosti, proto jsem se obrátil na pana tajemníka a Radu MOB.

Stanovisko mě snad ani nepřekvapilo jen mě utvrdilo v tom, že jakákoliv potřeba či snaha občana je vnímána negativně a je kategorií, která se zcela zřejmě některými pracovníky úřadů vnímána jako nepatřičné a nedůvodné obtěžování a je potřeba ne věci řešit, ale občana jako kverulanta odbýt. Nyní se snad k tomuto postupu přidala i Rada a pan starosta.

Obracím se proto na Zastupitelstvo Obce se žádostí o stanovisko k mým dále uvedeným dotazům.

Z mého prvotního podání a k tomu reakce Rady MOB.:

1. Ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb. v platném znění:

a) Je místní komunikace v ul. K Pilíčkům mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou místní komunikací podle § 6 zákona? *Správní orgán odpověděl, že předmětná komunikace je místní komunikací III. třídy. V tom případě by měla splňovat i příslušné legislativní a normové požadavky. V této situaci je správní orgán snad povinen tuto skutečnost respektovat a vyžadovat splnění legislativních povinností na vlastníkově či správci komunikace. Nečinnost může být považována za porušení povinností při správě majetku – nebo nevyhovující stav bude i nadále „součástí každodenního života“! Žádám Vás o stanovisko a písemnou odpověď!*

Cituji z odpovědi starosty a Rady: Komunikace K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní – Bělská byla původně hrázkou u rybníka, tudíž nespĺňuje dnešní normy týkající se šířky komunikace. Územní plán bohužel tuto lokalitu vede jako území určené pro výstavbu rod. Domů. Městský obvod Hrabová usiluje o změnu územního plánu, zatím bez úspěchu. Když se pozemky kolem komunikace začaly prodávat jako stavební, museli si stavebníci být vědomi toho, že komunikace je, jaká je. Většina z nich postavila své ploty přesně do hranic pozemků, tudíž nezbyl prostor pro případné rozšíření komunikace.

Toto je stanovisko, které je snad i za hranou zákona a slušného chování. Od doby, kdy v daném místě byly rybníky byly dvě světové války, spadly atomové bomby, byla studená válka, vládli u nás komunisti...

- **Územní plán Obce snad i v minulosti Obec schvalovala a schválila – co se stalo nového, že dané území nelze zastavět. To budeme stavět jen na těch „nejlepších“ místech?! A brambory nám vyrostou kde?! Dané území lze zastavět a zatím nikdo neuvedl věcný argument, který by tuto skutečnost vyvrátil!**

- Když si za nemalé peníze koupím stavební pozemek tak mám právo si ho oplotit!
- Problém je v jiné poloze – předchozí vlastník podal na úřad žádost o dělení pozemku a úředník, konkrétně Ing. Faicová, mu to odsouhlasil!!! Proč tenkrát neuplatnil svoji pravomoc, vědomosti a vizi a nepožadoval šířku veřejných prostranství podle už tehdy platného zákona! Proč jednal laxně, formálně, a hlavně neodborně a v rozporu s legislativou?! Státní správa je **služba veřejnosti** a ne, že občan bude a smí konat jen podle jeho přání a vizi, když na začátku konal chybně úředník!

Žádám proto odpověď na původní dotaz podle podání ze dne 11. 4. 2020.

- b) Je stávající vegetace v ul. K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní a ul. Bělskou součástí příslušenství místní komunikace, která nesmí ohrožovat bezpečnost a plynulost silničního provozu? *Správní orgán odpověděl, že na tuto otázku nelze spolehlivě odpovědět! Kdo jiný by měl na tuto otázku odpovědět než správní orgán, a proto Vás žádám, aby jste stanovisko správního orgánu na tuto otázku zajistil!*

Odpověď Rady je výsměchem a ukázkou toho, že odůvodnit jde skoro všechno. Nejstarší strom v daném území má cca max. 50 let a když obejdu sousedy zjistím, že to vysadili zahrádkáři.

Žádám proto, aby správní orgán konal to, co podle zákona má konat a zajistil průjezdný profil pro MK vč. cykloprovozu. O pořez či ořez skutečně nemám zájem – to je povinností Obce!

Problematiku mostů v Obci nechci a nebudu v tomto podání řešit, protože jsem pochopil, že je to zcela mimo zájem a chápání Obce. Řeším a budu dále řešit s Magistrátem a jsem přesvědčen, že Vám dokážu nečinnost, a to jak vedení Obce, tak i úředníků MOB.

2. Ve vztahu k vyhlášce č. 104/1997 Sb. v platném znění mě zajímá:

- b) Jak je a bude postupováno s obnovou krytu šterkové vozovky na MK v ul. K Pilíčkům v úseku mezi ul. Poplužní a Bělskou. V minulých třech letech to fungovalo tak, že jsem osobně požadoval na p. Králové dovoz potřebného materiálu a následně jsem zajistil jeho rozproštění a zhutnění. Tento postup se již nebude opakovat, a proto předpokládám, že obnovu šterkového krytu zajistí Obec, a to na základě Vašeho podnětu! *Správní orgán odpověděl, že Městský obvod neplánuje opravu ul. K Pilíčkům mezi ul. Bělskou a Poplužní. K tomuto vyjádření chci jen uvést, že „chápu“ nečinnost ÚMOB, ale min. z hlediska prašnosti v území je to postup min. nežádoucí. Vás žádám o sdělení důvodů neplánování opravy – nedostatek financí, nezájem o potřeby občanů, neochota pracovat pro rozvoj Obce nebo dokonce považujete současný stav za dostatečný a vyhovující?!*

To, že nic neplánujete chápu – museli by úředníci i vedení Obce něco dělat, ale to není důvod!!! Jakou máte vizi? Co chcete? Co sdělíte občanům? To musí polykat tuny prachu, vyhýbat se bezohledným cyklistům a dírák v komunikaci, uklízet z veřejného prostoru trus psů a koní, naučit se chodit po tmě nebo si koupit čelovky?!

Ostatní už ani nebudu komentovat, je to skutečně tristní! Včera jsem si zevrubně prohlédl MŠ na ul. V. Hůga za účasti p. ředitelky a musím konstatovat, že rozhodnutí k výstavbě nové MŠ u úřadu zcela postrádá racionální podklad, když pro původní objekt, který byl a je vhodný pro přestavbu, není využití, ale to je zřejmě způsob, jakým je Obec vedena.

Nakonec plánování nutnosti přístavby kulturní místnosti k budově úřadu, při zvážení všech pro a proti, je jen další ukázkou postupu vedení Obce, kdy racionální důvody jsou překryty jinými argumenty, ale to neznamena, že to tak může zůstat a zůstane. Jsem přesvědčen o tom, že kontrolou vedení Obce a vyvozováním důsledků se může dosáhnout změny.

Neděkuji za Váš čas, protože Vás všechny platíme anebo jste se rozhodli jako zastupitelé pro Obec ve svém volném čase něco udělat, ale výsledky této snahy bohužel nevidím.

Mimochodem, v předminulém týdnu jsem měl možnost jednat s p. Mgr. Bajgarovou a pochopil jsem, že splašková kanalizace v Hrabové bude za cca 10 až 15 let, možná?!

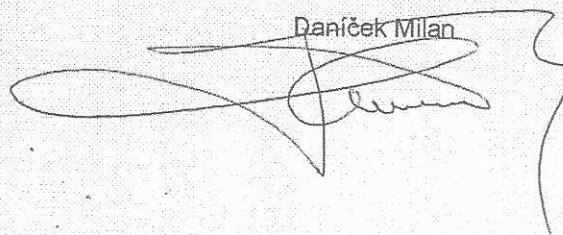
Při tomto konstruktivním jednání jsem pochopil i důvody této skutečnosti a vůbec stav, proč se v Hrabové nic neděje, stejně jako za posledních 30 let. Proč máme Strategický plán, jaký máme – bez termínů, osobní odpovědnosti ...

Dohodli jsme se s Mgr. Bajgarovou, že si dovolím jí předložit návrhy, které by bylo možné zahrnout do plánů Magistrátu vč. potřebných podkladů a argumentů.

Ve vztahu k Hrabové nejsem ten, který by chtěl jen kritizovat a nepřiložit ruku k dílu, ale to jsem nabízel už na jednání stavební komise, ale zřejmě je v ní odborníků dost. Nebo je problém v mé osobě, ale věřte, že věcné problémy řeším, jdou řešit, ale nejprve se musí pojmenovat, a to se tady asi nechce.

Čest Vaší práci!

Daníček Milan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Daníček Milan', written over a printed name label. The signature is stylized with a large loop and a horizontal stroke.

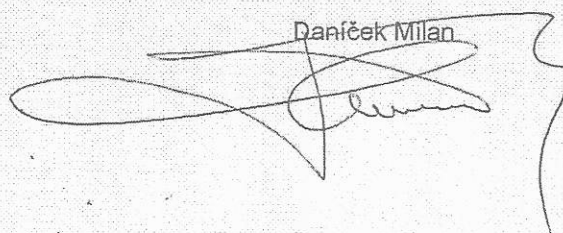
Při tomto konstruktivním jednání jsem pochopil i důvody této skutečnosti a vůbec stav, proč se v Hrabové nic neděje, stejně jako za posledních 30 let. Proč máme Strategický plán, jaký máme – bez termínů, osobní odpovědnosti ...

Dohodli jsme se s Mgr. Bajgarovou, že si dovolím jí předložit návrhy, které by bylo možné zahrnout do plánů Magistrátu vč. potřebných podkladů a argumentů.

Ve vztahu k Hrabové nejsem ten, který by chtěl jen kritizovat a nepřiložit ruku k dílu, ale to jsem nabízel už na jednání stavební komise, ale zřejmě je v ní odborníků dost. Nebo je problém v mé osobě, ale věřte, že věcné problémy řeším, jdou řešit, ale nejprve se musí pojmenovat, a to se tady asi nechce.

Čest Vaší práci!

Daníček Milan

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned below the printed name.

Daníček Milan

ul. K Pilíčkům 1026/12, 720 00 Ostrava - Hrabová

Tel: 606 604 833

E-mail: m.danicek@email.cz

ID DS: flnf3vc

Ostrava - Hrabová
dne 25. 7. 2020**ISDS: 8bwbfse****Statutární město Ostrava****Úřad městského obvodu Hrabová****Zastupitelstvo městského obvodu****Bažanova 174/4****720 00 Ostrava - Hrabová**Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová

Věc:

druhá opakovaná žádost o stanovisko, vyjádření

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
Fai.	27-07-2020	32
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	C.J.	04344/2020

Vážené zastupitelky a zastupitelé,

od dubna 2020 komunikuji s Ing. Faicovou, následně odpovídal i starosta a výsledkem bylo moje podání s datem 16. 6. 2020 adresované Vám a označené jako „vyslovení nesouhlasu a opakovaná žádost o stanovisko, vyjádření“, na které jsem do dnešního dne nedostal žádnou odpověď.

Na základě těchto skutečností Vás žádám, aby jste se, jako volení zástupci občanů, k předmětným problematikám vyjádřili, protože zákonná lhůta již marně uplynula, a to veřejně na příštím jednání zastupitelstva.

Dále Vás žádám, aby jste na příštím jednání zastupitelstva podrobně a veřejně seznámily občany se strukturou ÚMOb Hrabová, a to z pohledu občana – kdo je pracovníkem státní správy a kdo je pracovníkem samosprávy, protože po vyhodnocení některých Vašich argumentů jsem např. já došel k závěru, že za přípravu výstavby mateřské školky snad může jen p. S. Králová, a to je pracovník státní správy nebo samosprávy?

Děkuji!

Daníček Milan





Statutární město Ostrava
Městský obvod Hrabová
Úřad městského obvodu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: 04379/2020/Fai

Sp. zn.: 04374/2020/2

Vyřizuje: Ing. Jana Faicová

Telefon: +420 599 420 114

Fax: +420 599 420 122

E-mail: jfaicova@ostrava-hrabova.cz

Datum: 27.7.2020

Milan

DANÍČEK

DS: ftnf3vc

K Pilíkům 1026/12

720 00 Ostrava-Hrabová

Věc: Stanovisko k druhé opakované žádosti o stanovisko, vyjádření ze dne 27.7.2020

K Vaši žádosti o stanovisko, vyjádření zastupitelek a zastupitelů sděluji, že Vaše žádosti ze dne 17.6.2020 a ze dne 27.7.2020 budou předloženy zastupitelům na zářiovém zasedání.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Hrabová
odbor stavebně správní

- 2 - /

Ing. Jana Faicová
vedoucí stavebně správního odboru

/ážené zastupitelky a zastupitelé, již potřetí žádán o vyjádření, stanovisko k mým podáním DT ze 16.6. 2020 a opakované z 25. 7. 2020, a to na příštím zasedání zastupitelstva. Jedná se o postup Ing. Faicové a následně pana starosty ve vztahu k místním komunikacím.

Děkuji!

Milan Daníček
Pilíkům 1026/12
720 00 Ostrava - Hrabová
Tel.: 606 604 833
Email: m.danicek@email.cz

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Hrabová

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
Fau	20-08-2020	DZ
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ 1
SK ZN./LH.	Č. J.	04960/2020

