

Adresát: Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství 28. října 2771/117 702 00 Ostrava

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA k záměru „Hala O3 – změna výroby 2026“ společnosti Brembo Czech s.r.o. (kód záměru MSK2420)

Městský obvod Ostrava-Hrabová (dále jen „městský obvod“) podává v zákonné lhůtě, v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zásadní a důrazný nesouhlas s dokumentací předloženou k záměru „**Hala O3 – změna výroby 2026**“ společnosti Brembo Czech s.r.o. (dále jen „oznamovatel“).

Předloženou dokumentaci považujeme za **zcela nedůvěryhodnou, manipulativní a fakticky chybnou**. Její závěry jsou v přímém rozporu s realitou, kterou zažívají tisíce obyvatel nejen v Hrabové, ale i v sousedních městských obvodech Nová Bělá a Ostrava-Jih.

Naše stanovisko opíráme o následující klíčové argumenty:

1. Dočasný útlum zápachu jako přímý důkaz souvislosti s výrobou

V posledních týdnech (září–říjen 2025) došlo k výraznému, občany zaznamenanému útlumu obtěžujícího zápachu. Tento jev, jak potvrzuje i námi provedená anketa mezi občany (viz **anketa1.png**), časově přesně koreluje s nepotvrzenými, avšak veřejně dostupnými informacemi o omezení výroby v závodě Brembo z důvodu výpadku klíčového odběratele (společnost Jaguar).

Tato neplánovaná „odstávka“ posloužila jako **přímý, v reálných podmínkách provedený experiment**. Jasně demonstruje kauzální souvislost: **když Brembo omezí výrobu, problém se zápachem poklesne (stejně jako tomu bylo v období odstávky v době COVIDu)**. Jakmile se výroba obnoví v plném rozsahu, a tím spíše po navýšení o téměř 40 %, očekáváme návrat a eskalaci problému. Ignorovat tento fakt je popíráním reality.

2. Zásadní zpochybnění Pachové studie od ODOUR s.r.o.

Jádrem celé dokumentace EIA je „Pachová studie č. 176_25 rev1“, kterou pro oznamovatele zpracovala společnost ODOUR s.r.o. Tuto studii považujeme za bezcennou z následujících důvodů.

a) Zjevný a nepřijatelný střet zájmů: Společnost ODOUR s.r.o. je zároveň dodavatelem technologie studené plazmy (systém Aerox), která má v Brembu údajně řešit emise zápachu. Zpracovatel studie tak hodnotí účinnost technologie, na jejíž dodávce se sám podílel. Jedná se o učebnicový příklad střetu zájmů. Je to situace, jako by si student sám napsal a oznámkoval diplomovou práci. Takový dokument nemůže být považován za objektivní podklad pro rozhodování orgánu státní správy.

b) Vědomé ignorování fugitivních emisí – neustále otevřená vrata a světlíky: Pachová studie se ve své podstatě zaměřuje na měřitelné výduchy, ale zcela bagatelizuje a podceňuje tzv. fugitivní emise – tedy masivní úniky zápachu z výrobních hal skrze **neustále otevřená vrata, dveře a světlíky**. Tvrdit, že tyto zdroje „nelze měřit“ a zahrnout do modelu, je metodicky chybné a účelové. Praxe, kdy jsou vrata výrobní haly otevřená i v době, kdy není prováděna nakládka či vykládka, je dlouhodobě zdokumentovaným faktem. Spoléhat na pouhé „poučení zaměstnanců“, jak naznačuje vypořádání připomínek, je naivní a v kontextu průmyslového provozu zcela nedostatečné. **Právě tyto emise jsou s největší pravděpodobností dominantním zdrojem obtěžování obyvatel.**

c) Faktické nepravdy a manipulace s daty: Studie obsahuje prokazatelně nepravdivá tvrzení. Příkladem je věta v kapitole 9 Diskuze: „...což potvrzuje i absence stížností obyvatel přilehlé obce v roce 2020.“ **Toto tvrzení je lež.** I přes útlum výroby způsobený pandemií COVID-19 bylo jen prostřednictvím online formuláře tehdejšího opozičního zastupitele Ing. Radomíra Orkáče v roce 2020 zaevidováno **41 konkrétních podnětů od občanů** na zápach. Jejich seznam s přesnými daty a časy přikládáme (viz **Výskyt zápachu v Ostravě-Hrabové (Odpovědi).xlsx**). Pokud je zpracovatel studie schopen takto flagrantně lhát v jednom ověřitelném bodě, jakou důvěryhodnost mají jeho ostatní tvrzení, modely a výpočty?

Citujeme jeden z daných podnětů od občanů obdržených dne 22.4. 2020:

Takže asi se nám po COVID-19 odstávce výroby opět rozjely závody ITT/Brembo. Máme opět Jaro, takže převládá vítr od PZ. Tentokrát se jednalo o nárazový (krátkodobý) "tradiční" zápach. Už se "těšíme" na pokračování.

d) Rozpor s vnímáním občanů a bagatelizace dopadů: Studie tvrdí, že četnost výskytu koncentrací pachových látek převyšujících $1 \text{ ouE} \cdot \text{m}^{-3}$ dosahuje **maximálně 50 hodin za rok**. Tento údaj je v příkrém rozporu se zkušeností stovek obyvatel. Námi provedená anketa (viz **anketa2.png**) jasně ukazuje, že občané vnímají zápach mnohonásobně častěji. Modelový výpočet je tedy buď založen na chybných vstupních datech (např. ignorování fugitivních emisí), nebo je záměrně zmanipulován.

3. Nedostatečné vypořádání původních připomínek

Naše původní stanovisko obsahovalo konkrétní požadavky na analýzu vlivu přepalování lakovaných dílů, nové pece na třísky, zavedení monitoringu a řešení fugitivních emisí. Dokumentace tyto požadavky řeší pouze povrchně a odmítavě, přičemž se neustále odvolává na závěry zdiskreditované pachové studie.

4. Vlastní prohlášení o nedůvěryhodnosti

Samotná pachová studie obsahuje formulace, které podřývají její vlastní věrohodnost, např.: *"Posuzovatel neručí za nesoulad se skutečným stavem, který se liší od dodaných podkladů."* To jinými slovy znamená, že studie pouze opakuje to, co jí zadavatel (Brembo) dodal, a za realitu neručí. Takový dokument nemůže sloužit jako objektivní podklad v řízení EIA.

Závěr a požadavky

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je předložená dokumentace zcela nedostatečná, její stěžejní podklad (pachová studie společnosti **ODOUR s.r.o.**) je nevěrohodný a zmanipulovaný. Závěry dokumentace jsou v přímém rozporu s realitou a s nezávislými odbornými posudky (studie VŠB-TUO „fingerprint“).

Městský obvod Ostrava-Hrabová požaduje, aby byla dokumentace v plném rozsahu vrácena k přepracování a aby byly před jakýmkoli dalším krokem v procesu EIA splněny následující požadavky:

1. **Zpracování nového, zcela nezávislého odborného posudku**, který objektivně zhodnotí vliv záměru na pachovou situaci v lokalitě. Posudek musí být zpracován institucí, která není a nikdy nebyla v obchodním vztahu se společností Brembo Czech s.r.o.

2. **Zavedení nepřetržitého online monitoringu pachových látek a TVOC** (např. systémem OLFOSENSE, jak doporučuje posudek VŠB-TUO), který umožní objektivní a transparentní kontrolu emisí a okamžitou reakci na případné překročení limitů. Data z tohoto monitoringu musí být veřejně dostupná.
3. **Provedení nezávislého měření a ověření skutečné účinnosti technologie studené plazmy** za jasně definovaných, kontrolovatelných a auditovatelných provozních podmínek (příkon, teplota, průtok).
4. **Doplnění dokumentace o konkrétní, technická a vymahatelná řešení pro minimalizaci fugitivních emisí.**

Problém se zápachem v předchozích deseti letech jasně potvrzuje, že jakákoli opatření typu „poučení zaměstnanců“ byla a budou i nadále neúčinná. Například dne 20.10. 2018 nám na návštěvě zástupců občanů a zastupitelů společnosti Brembo přímo ve výrobě bylo sděleno, že světlíky nad výrobou jsou otevřené, protože mají chránit zaměstnance před horkem. Tato praxe jednoznačně potvrzuje, že pouze instrukce zaměstnancům nemají praktický dopad na minimalizaci pachových emisí.

Dokumentace by proto měla být doplněna o konkrétní, technická a vymahatelná opatření pro minimalizaci fugitivních emisí. Mezi taková opatření patří například: Instalace rychloběžných vrat nebo automatických posuvných dveří namísto trvale otevřených vjezdů a vrat, použití vzduchových clon u vstupů a výstupů, zavedení regulace a automatického uzavírání světlíků s ohledem na pracovní podmínky, pravidelná kontrola těsnosti a funkčnosti všech uzavíratelných prvků.

Opatření typu „poučení zaměstnanců“ je v tomto kontextu zcela nedostačující a nemůže nahradit technická řešení, která jsou vymahatelná a účinná.

5. **Zpřístupnění výsledků všech současných i budoucích relevantních měření**, včetně těch, která si v minulosti nechalo zpracovat statutární město Ostrava, našemu městskému obvodu, abychom mohli plně posoudit dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel.
6. **Požární ochrana a otevřená vrata**

V souladu s platnými právními předpisy o požární ochraně (zejm. vyhláška č. 246/2001 Sb., vyhláška č. 23/2008 Sb., ČSN 73 0802) musí být výrobní haly vybaveny uzavíratelnými požárními uzávěry, které zároveň umožňují minimalizovat únik pachových látek:

Trvale otevřená vrata, dveře a světlíky jsou nepřijatelná mimo dobu nakládky a vykládky, protože porušují požadavky na požární uzávěry a umožňují nekontrolovaný únik pachových látek.

Výjimky jsou možné, ale pouze v jasně definovaných a omezených časových intervalech (např. konkrétní hodiny nakládky a vykládky), přičemž během ostatní doby musí být vrata automaticky uzavřena.

Automatické uzavírání při požárním poplachu musí být vždy zajištěno, aby byla zachována požární bezpečnost objektu a ochrana zaměstnanců.

Pravidelná kontrola funkčnosti a těsnosti všech uzavíratelných prvků musí být prováděna a dokumentována, s možností auditů třetí stranou.

Instalace **rychlloběžných vrat, vzduchových clon a automatických posuvných dveří** by měla být prováděna tak, aby byla kompatibilní s protipožárními požadavky a současně minimalizovala fugitivní emise zápachu.

Tímto opatřením lze současně **chránit životy a zdraví zaměstnanců, splnit požadavky požární bezpečnosti** a zároveň **významně snížit obtěžování obyvatel pachovými emisemi**.

7. Fyzická bezpečnost a souvislost s TISAX

Trvale otevřená vrata, dveře a světlíky ve výrobních halách nepředstavují pouze environmentální problém (fugitivní emise zápachu), ale zároveň **ohrožují fyzickou bezpečnost provozu**. Z hlediska standardu **TISAX (Trusted Information Security Assessment Exchange)**, který se zaměřuje na ochranu citlivých informací a technologického know-how v automobilovém průmyslu:

Nepověřený vstup do prostor: Otevřená vrata umožňují nepověřeným osobám vstup do výrobních hal, kde se nachází citlivé výrobní technologie a dokumentace. Takový přístup představuje bezpečnostní riziko z hlediska ochrany dat a know-how, které TISAX posuzuje.

Nedostatečná kontrola přístupu: Trvale otevřená vrata porušují princip autorizovaného vstupu, který je základním požadavkem TISAX pro zajištění fyzické bezpečnosti citlivých prostor.

Řešení prostřednictvím technických opatření: Instalace rychloběžných vrat, vzduchových clon, automatických posuvných dveří a jasně definovaných časů pro otevření vrat nejen minimalizuje únik pachových látek, ale zároveň **zajišťuje kontrolovaný přístup osob**, čímž se snižuje riziko porušení bezpečnosti informací a technologie.

Doplnění o monitoring a dokumentaci: Kombinace technického uzavírání, monitoringu a pravidelných auditů zajišťuje, že všechny prostory zůstávají chráněny a splňují požadavky na fyzickou bezpečnost podle TISAX.

Tímto způsobem lze **současně zajistit environmentální ochranu, požární bezpečnost a ochranu citlivých informací**, což je pro provoz automobilového dodavatele klíčové.

Zápach produkovaný společností Brembo není jen abstraktní obtěžování. Je to konkrétní a hmatatelný zásah do základních práv našich občanů. Znamená to nemožnost vyvětrat si v horkých letních dnech, odepření radosti z pobytu na vlastní zahradě, bolesti hlavy, nucené uzavírání oken dětských pokojů a neustálý stres z očekávání další pachové vlny. Modelový výpočet na 50 hodin ročně je urážkou tisíců lidí, pro které je tento problém součástí každodenního života.

Kombinace prokazatelně nepravdivých údajů (stížnosti v roce 2020), flagrantního střetu zájmů zpracovatele pachové studie a vědomého ignorování dominantního zdroje zápachu (fugitivní emise) nesvědčí o pouhé metodické chybě. Považujeme to za **jednání ve zlém víře** a za cílenou snahu o obelhání dotčených subjektů i příslušného úřadu. Oznamovatel tímto postupem prokazuje, že není důvěryhodným partnerem a že jeho slibům a budoucím závazkům nelze přikládat žádnou váhu.

Skutečnost, že jsou vrata a světlíky trvale otevřené, není jen příčinou úniku zápachu. Jak dokládáme, je to zároveň v rozporu se základními předpisy **požární ochrany** a ohrožuje **fyzickou bezpečnost provozu** dle standardů automobilového průmyslu (TISAX). Tento stav odhaluje hlubší problém: systematickou provozní nedbalost a zjevnou neochotu společnosti Brembo dodržovat jakékoliv standardy – ať už environmentální, bezpečnostní, či protipožární. Je proto naivní se domnívat, že v případě navýšení výroby by se tento přístup změnil.

Vzhledem k naprosté nedůvěryhodnosti předložené dokumentace a zjevnému rozporu s realitou žádáme, aby Krajský úřad aplikoval **princip předběžné opatrnosti**. Důkazní břemeno je v tuto chvíli jednoznačně na straně oznamovatele, který musí nezpochybnitelně prokázat, že navýšení výroby nepovede ke zhoršení již tak neúnosné situace. Předložená dokumentace v tomto ohledu zcela selhala.

Dokud nebudou tyto požadavky splněny, je pro nás jakékoli navyšování výroby v závodě Brembo Czech s.r.o. naprosto **nepřijatelné**. Právo tisíců občanů na zdravé životní prostředí musí mít přednost před ekonomickými zájmy jednotlivce, který dlouhodobě prokazatelně poškozují kvalitu života v našem regionu.

Ing. Radomír Orkáč, místostarosta MOB Ostrava-Hrabová